

H. C. Rutherford

ERICH GUTKIND AS PROPHET OF THE NEW AGE

Eighteenth Foundation Lecture 1975

New Atlantis Foundation

Erich Gutkind was born in Berlin in 1877 of a wealthy and cultured Jewish family. His studies, both at home with a private tutor and at the University of Berlin, included history of art, religion, philosophy, psychology and science. He was therefore acquainted with all the most up-to-date thought of his time as well as having a wide background in many fields of learning. But he was not merely an academic. He was deeply concerned with what should be done for the future of mankind; and this concern brought him into contact with a wide circle of distinguished friends. In 1933 he and his wife escaped from Germany, where they were in danger from the Nazis, and went to the United States, where he remained until his death in 1965.

Many of the New Atlantis Foundation Lectures over the last twenty years have been devoted to the work of men of genius or men of outstanding significance who have been neglected, or to some essential aspect of their work which has been overlooked. Erich Gutkind has not merely been neglected. Although known in the United States to those who heard him lecture or have read his later books, he remains virtually unknown in this country. Here he was first heard of through Dimitrije Mitrović, who had been introduced to him by the painter Wassily Kandinsky before the First World War and had, until the war broke out, worked closely with him and other advanced thinkers. In 1920 and 1921 Mitrović wrote a series of articles in *The New Age*, of which A. R. Orage was then editor, under the pseudonym 'M. M. Cosmoi'. These were called 'World Affairs', and in the articles which appeared on 23rd June and 21st July 1921 he drew very special attention to Erich Gutkind's first book *Siderische Geburt* (Sidereal Birth), which had been published in Berlin in 1910. He referred to it as 'a great and seraphic deed' and as 'a book of world-importance and radically symptomatic for the movement of our Aeon'.

It is in the first instance this book which entitles Gutkind to be called a prophet. In 1937 his second book, *The Absolute Collective*, was published in London in translation. It is also a powerful book and develops particularly Gutkind's vision of Socialism which in that book he calls 'The People'. Though it is written in the language of Judaism, it is capable of universal application. But since the whole of Gutkind's primal prophetic vision is contained in *Siderische Geburt*, I

H. C. Rutherford

ERICH GUTKIND ALS PROPHET DER NEUEN ZEIT

Achtzehnte Stiftungsvorlesung 1975

Neu-Atlantis-Stiftung

[Erich Gutkind](#) wurde im Jahr 1877 in Berlin in eine reiche und gebildete jüdische Familie hineingeboren. Seine Studien sowohl zu Hause mit einem Privatlehrer als auch an der Universität von Berlin umfassten Kunstgeschichte, Religion, Philosophie, Psychologie und Naturwissenschaft. Deshalb war er mit den aktuellsten Gedanken seiner Zeit vertraut und besaß ein breitgefächertes Wissen auf vielen Gebieten. Aber er war nicht nur Akademiker. Er beschäftigte sich zutiefst damit, was für die Zukunft der Menschheit getan werden sollte; und diese Sorge brachte ihn in Kontakt mit einem breiten Kreis von hervorragenden Freunden. Im Jahr 1933 flüchteten er und seine Frau aus Deutschland, wo sie von den Nazis bedroht worden waren, und gingen in die Vereinigten Staaten, wo er bis zu seinem Tod im Jahr 1965 blieb.

Viele der Neu-Atlantis-Stiftungsvorlesungen der letzten zwanzig Jahre waren der Arbeit von Männern mit Genie oder hervorragender Bedeutung gewidmet, die vernachlässigt wurden, oder einem wesentlichen Aspekt ihrer Arbeit, der übersehen wurde. Erich Gutkind ist nicht lediglich vernachlässigt gewesen. Obwohl jenen in den Vereinigten Staaten bekannt, die seine Vorlesungen hörten oder seine späteren Bücher lasen, bleibt er in diesem Land praktisch unbekannt. Hier [i.e. in Großbritannien] hörte man zuerst von ihm durch [Dimitrije Mitrović](#), der ihm vom Maler [Wassily Kandinsky](#) vor dem Ersten Weltkrieg vorgestellt worden war und mit dem und anderen fortschrittlichen Denkern er nach Ausbruch des Krieges eng zusammenarbeitete. 1920 und 1921 schrieb Mitrović eine Serie von Artikeln in [The New Age](#), dessen damaliger Herausgeber [A. R. Orage](#) unter dem Pseudonym „M. M. Cosmoi“ war. Diese wurden „Weltangelegenheiten“ genannt, und in den Artikeln, die am 23. Juni und 21. Juli 1921 erschienen, lenkte er die Aufmerksamkeit ganz besonders auf Erich Gutkinds erstes Buch [Siderische Geburt](#), das in Berlin im Jahr 1910 herausgegeben worden war. Er nannte es „eine große und verklärte Tat“ und „ein Buch von Weltwichtigkeit und für die Bewegung unseres Äons radikal symptomatic“.

Es ist in erster Linie dieses Buch, das erlaubt, Gutkind einen Propheten zu nennen. Im Jahr 1937 wurde sein zweites Buch *Das absolute Kollektiv* in London in englischer Übersetzung herausgegeben. Es ist auch ein kraftvolles Buch und entwickelt besonders Gutkinds Vision des Sozialismus, den er in diesem Buch „das Volk“ nennt. Obwohl es von jüdischem Gedankengut ausgeht, enthält es dennoch allgemeingültige Aussagen. Aber da das Ganze von Gutkinds ursprüng-

will this evening concentrate on that book. Reference will also be made to an essay called *World Conquest* which it is proposed to re-publish as a Supplement to this lecture. Gutkind wrote that essay later and in it further developed his vision of Socialism. *Siderische Geburt* has never yet been published in an English translation, though several translations have been made, but *World Conquest* is near enough to its style and contains enough of its main themes to give the reader an idea of that great book.

In the title of this lecture Gutkind has been referred to as 'prophet of the new age'. It would not be right to call him merely *a* prophet of the new age, because his perception both of the present state of mankind and of the change necessary for its future development are of central and supreme significance. At the same time, however, to call him *the* prophet of the new age might lead to the misunderstanding that his work is being claimed as the whole new truth for mankind, superseding all previous truths. To anyone who wishes to think and act, not in a partisan spirit, but in terms of the whole of mankind, it is not possible to maintain that any of the major visions of life ever can or should be accepted as *the* right one to which the whole of mankind should be converted. Each one of us experiences many different sides to his own nature; and if anyone studies profoundly with an open mind let us say Buddhism, Kabbala, Christianity and Marxism, he will experience an aspect of living truth in each. He will find that each one speaks to a different aspect of him-self and evokes a response somewhere within him. These different visions of life contradict one another in many respects, just as in our personal experience we find contradictions within ourselves. But with all our inner contradictions we each think of ourselves as a single whole person. We recognize each different aspect of ourselves as being genuinely ourself and would consider it an unbearable limitation and impoverishment if we had to reduce our whole self to a monotonous consistency.

So the major visions of mankind are not to be thought of as a confusion of tongues, as at the Tower of Babel, but rather as different aspects of an organic wholeness. They are not yet recognized as such because, although the realization is gradually growing that humanity is one whole, it has not yet been generally discerned that it is fundamentally an ordered whole and that the morphology or pattern of this order is the morphology of organism. This morpho-

licher prophetischer Vision in *Siderische Geburt* enthalten ist, werde ich mich heute Abend auf dieses Buch konzentrieren. Beziehen werde ich mich auch auf einen Essay, der *Welt-Eroberung* genannt wird und den ich vorschlage, als Ergänzung zu diesem Vortrag wieder herauszugeben. Gutkind schrieb diesen Essay später und entwickelte darin seine Vision des Sozialismus weiter. *Siderische Geburt* ist noch nie in einer englischen Übersetzung herausgegeben worden, obwohl mehrere Übersetzungen angefertigt wurden, aber *Welt-Eroberung* ist dessen Stil nahe und enthält genug seiner Hauptthemen, um dem Leser eine Vorstellung von diesem großen Buch zu geben.

Im Titel dieses Vortrags ist Gutkind „Prophet des neuen Zeitalters“ genannt worden. Es wäre nicht richtig, ihn lediglich *einen* Propheten des neuen Zeitalters zu nennen, weil seine Wahrnehmung sowohl vom gegenwärtigen Zustand der Menschheit als auch von der für seine zukünftige Entwicklung notwendigen Änderung von zentraler und oberster Bedeutung ist. Zugleich könnte jedoch die Bezeichnung *der* Prophet des neuen Zeitalters zu dem Missverständnis führen, dass seine Arbeit als die ganz neue Wahrheit für die Menschheit behauptet wird und alle vorherigen Wahrheiten ablöst. Für jeden, der denken und handeln möchte nicht in einem parteipolitisch geprägten Geist, sondern im Sinne der gesamten Menschheit, ist es unmöglich zu behaupten, dass irgendeine der großen Lebensvisionen jemals als *die* einzige gelten kann oder soll, zu der die ganze Menschheit bekehrt werden müsste. Jeder von uns erlebt viele Facetten seiner eigenen Natur, und wenn jemand grundlegend mit einem offenen Geist sagen wir Buddhismus, Kabbala, Christentum und Marxismus studiert, wird er einen Aspekt der lebendigen Wahrheit in jeder erleben. Er wird feststellen, dass jede zu einem anderen Aspekt von ihm selbst spricht und eine Antwort irgendwo in ihm hervorruft. Diese unterschiedlichen Visionen vom Leben widersprechen einander in vielerlei Hinsicht, wie in unserer persönlichen Erfahrung finden wir Widersprüche in uns. Aber mit all unseren inneren Widersprüchen verstehen wir jeden von uns als eine einzige ganze Person. Wir erkennen unsere verschiedenen Aspekt als zu uns gehörig und würden es als eine unerträgliche Einschränkung und Verarmung ansehen, wenn wir unser ganzes Selbst auf eine eintönige Beschaffenheit reduzieren müssten.

So müssen die großen Visionen der Menschheit nicht als eine Verwirrung der Sprachen gedacht werden wie beim Turmbau zu Babel, sondern als verschiedene Aspekte einer organischen Ganzheit. Sie sind bis jetzt noch nicht als solche anerkannt, obwohl die Wahrnehmung allmählich wächst, dass die Menschheit ein Ganzes ist; es ist noch nicht allgemein erkannt worden, dass es grundsätzlich ein geordnetes Ganzes gibt und dass die Morphologie oder das Mus-

gy has been known and expressed throughout human thinking as triunity in many different forms. Mitrinović first formulated the notion that all the different view-points or attitudes to truth could be reduced to three, which were contained in three major revelations to mankind. These three and the relationship between them have been described in earlier Foundation Lectures. The first two are well known. They are the pre-Christian Revelation found in Vedanta, Buddhism, Astrology, Kabbala and altogether in the wisdom of the ancient world; and the Christian Revelation. The Third Revelation is that which mankind now faces but does not yet recognize as a new revelation.

There is also a fourth necessary attitude, which is to know that although these three revelations have followed one after the other in time, they express three world-views which are widely held today; and although they express radically different points of view, yet they are all equally valid as aspects of truth. It may indeed be more natural for one who holds this position to think in terms of one revelation rather than the others, but he will nevertheless accept their equivalency in principle and be able to express himself in the language of whichever is most appropriate at any time. Without such a recognition of the morphology of truth it will never be possible in practice to realize mankind as one whole, for only so will the major religions of the world be seen as equally necessary aspects of the whole truth, which do not have to fight one another to maintain themselves, and can never be reduced to terms of one another.

Mitrinović recognized Erich Gutkind as the prophet of the Third Revelation, and in doing so gave him profounder recognition than did any other of his distinguished contemporaries; and it is in this context that I am going to speak about him. Some aspects of this Third Revelation were described in the Foundation Lecture on Max Stirner and also in that on John Cowper Powys, but in order to bring out the essential differences between this and the other two revelations I am first going to compare Gutkind with two other men, both of whom lived in the second half of the nineteenth Century, whom Mitrinović considered as the best exponents for modern times of these other revelations. Rudolf Steiner, who also lived into the twentieth Century, can be taken as the best exponent for modern times of the ancient wisdom, and Vladimir Solovyov of the Christian revelation. One reason for choosing these two is the breadth of their vision. The whole spirit of the ancient wisdom, not just one aspect of it, speaks to modern man through

ter dieser Ordnung die Morphologie des Organismus ist. Diese Morphologie ist bekannt und hat sich im gesamten menschlichen Denken als Dreieinigkeit in vielen verschiedenen Formen geäußert. Mitrinović formulierte als erster die Vorstellung, dass all die verschiedenen Gesichtspunkte und Haltungen zur Wahrheit auf drei reduziert werden könnten, die in drei großen Offenbarungen der Menschheit enthalten sind. Diese drei und die Beziehung zwischen ihnen sind in früheren Stiftungsvorträgen beschrieben worden. Die ersten beiden sind gut bekannt. Es sind dies die vorchristliche Offenbarung in Vedanta, Buddhismus, Astrologie, Kabbala und insgesamt in der Weisheit der antiken Welt, und die christliche Offenbarung. Die dritte Offenbarung ist die, die die Menschheit nun vor Augen hat, aber noch nicht als eine neue Offenbarung erkennt.

Es gibt noch eine vierte erforderliche Einstellung, nämlich zu wissen, dass, obwohl diese drei Offenbarungen zeitlich aufeinander gefolgt sind, sie doch drei Weltanschauungen ausdrücken, die heutzutage allgemein verbreitet sind; und obwohl sie radikal unterschiedliche Standpunkte vertreten, sind sie doch alle gleichermaßen gültige Aspekte der Wahrheit. Es mag tatsächlich für jemanden mit dieser Position natürlich sein, mehr zu einer Offenbarung als zu den anderen hin zu denken, trotzdem wird er deren Gleichwertigkeit im Prinzip akzeptieren und in der Lage sein, sich jederzeit in der Weise auszudrücken, die am angemessensten erscheint. Ohne eine solche Anerkennung der Morphologie der Wahrheit wird es in der Praxis nie möglich, die Menschheit als ein Ganzes wahrzunehmen, denn nur so werden die großen Religionen der Welt als ebenso notwendige Aspekte der ganzen Wahrheit gesehen, die nicht gegeneinander kämpfen müssen, um sich selbst zu erhalten, und nie auf Begriffe des anderen reduziert werden können.

Mitrinović entdeckte Erich Gutkind als Propheten der Dritten Offenbarung, und damit verschaffte er ihm eine tiefere Anerkennung als jeder andere seiner bedeutenden Zeitgenossen, und es ist dieser Zusammenhang, der mich über ihn sprechen lässt. Einige Aspekte dieser Dritten Offenbarung wurden in der Stiftungsvorlesung über [Max Stirner](#) und [John Cowper Powys](#) beschrieben, aber um die wesentlichen Unterschiede zwischen dieser und den beiden anderen Offenbarungen herauszustellen, vergleiche ich zuerst Gutkind mit zwei anderen Männern, die beide in der zweiten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts lebten und die Mitrinović für die besten Vertreter der modernen Zeiten dieser anderen Offenbarungen hielt. [Rudolf Steiner](#), der auch im 20. Jahrhundert lebte, kann als der beste Vertreter in modernen Zeiten für die alte Weisheit und [Wladimir Solowjow](#) als der für die christliche Offenbarung betrachtet werden. Ein Grund für die Wahl dieser beiden ist die Breite ihrer Vision. Der ganze Geist der alten Weisheit, nicht nur

Rudolf Steiner, and Vladimir Solovyov thought of himself as a member of the Christian Church in a universal sense, in which Roman Catholic, Orthodox and Protestant with all their diversity, were equally included.

In many respects what Steiner, Solovyov and Gutkind are saying is the same, but it is in their emphasis that they differ. Yet each one gave due weight to the other two revelations. Both Solovyov and Gutkind spoke in terms of an organic cosmological development which is derived from the ancient wisdom, but it was Steiner who gave most emphasis to this approach and described most fully the whole process of the evolution of the world and of man. Steiner in describing the evolution of man gave unique and central significance to Jesus Christ, both as a cosmological and as a historic event, and Gutkind in *Siderische Geburt* gave full recognition to the revelation of Christianity and to the unique deed of Christ in consecrating all men as sons of God. And finally both Steiner and Solovyov looked forward to a future age. The higher worlds to which Steiner saw that man must by his own free-will attain, and Sophia, which was Solovyov's vision of mankind perfected – the age of the Holy Spirit – these are both comparable with the new age of which Gutkind speaks, and which he describes as being attained in sidereal birth 'starlike above all stars'.

But the emphasis of Rudolf Steiner is on the continuity of endless cycles of cosmic development; that of Vladimir Solovyov is on a single world process of which the incarnation of Jesus Christ is the central event, and which must be completed in all its fullness by the self-perfecting in organic wholeness of mankind; and the emphasis, finally, of Erich Gutkind is on a critical Jump which man must now make, raising himself by his own bootstraps into a wholly new state of life and consciousness.

It will lead us best into an appreciation of Gutkind's prophetic vision if we contrast his attitude with that of Rudolf Steiner. And if in doing this I appear to be, as it were, taking sides with Gutkind, it must not be thought that I am saying that Gutkind's approach is *the* right one, or better than Steiner's. It is of the essence of the Triune Revelation that all three are seen as different but equivalent, and to give them each their due significance the differences between them must be squarely faced and not glossed over. The best approach to such different men of genius was well expressed by John Cowper Powys in his Preface to *Visions and Revision* where he wrote, 'It is impossi-

ein Aspekt davon, spricht zum modernen Menschen durch Rudolf Steiner, und Wladimir Solowjow dachte von sich als Mitglied der christlichen Kirche in einem universellen Sinn, in dem Römisch-Katholisches, Orthodoxes und Protestantisches in seiner ganzen Vielfalt gleichermaßen enthalten waren.

In vielerlei Hinsicht ist das, was Steiner, Solowjow und Gutkind sagen, das Gleiche, aber sie unterscheiden sich in ihrer jeweiligen Akzentsetzung. Jeder gibt auch den beiden anderen Offenbarungen das gebührende Gewicht. Beide, Solowjow und Gutkind, sprachen von einer organischen kosmologischen Entwicklung, die von der alten Weisheit abgeleitet ist, aber es war Steiner, der am meisten Gewicht auf diesen Ansatz legte und den gesamten Prozess der Evolution der Welt und des Menschen beschrieb. Steiner gibt in seiner Beschreibung der Evolution des Menschen [Jesus Christus](#) eine einzigartige und zentrale Bedeutung, sowohl als kosmologisches wie als historisches Ereignis, und Gutkind anerkannte in *Siderische Geburt* vollkommen die Offenbarung des Christentums und die einzigartige Tat Christi in der Weihe aller Menschen als Kinder Gottes. Und schließlich sahen beide, Steiner und Solowjow, erwartungsvoll einem zukünftigen Zeitalter entgegen. Die höheren Welten, die nach Steiner der Mensch durch seinen eigenen freien Willen erreichen muss, und Sophia, Solowjows Vision der vollkommenen Menschheit – das Zeitalter des Heiligen Geistes –, sind beide vergleichbar mit dem neuen Zeitalter, von dem Gutkind spricht und dessen Erreichen er beschreibt als siderische Geburt „sternenhaft über alle Sterne“.

Aber der Nachdruck liegt bei Rudolf Steiner auf der Kontinuität der endlosen Zyklen der kosmischen Entwicklung; bei Wladimir Solowjow auf einem einzigen Weltprozess, bei dem die Menschwerdung Jesu Christi das zentrale Ereignis ist und der in seiner ganzen Fülle durch die Selbstvervollkommnung der Menschheit in organischer Ganzheit abgeschlossen werden muss; und der Nachdruck schließlich bei Erich Gutkind liegt auf einem kritischen Sprung, den der Mensch jetzt machen muss, indem er sich an seinem eigenen Schopf aus dem Sumpf zieht zu einem völlig neuen Zustand des Lebens und des Bewusstseins.

Es führt uns am besten zu einer Würdigung der prophetischen Vision Gutkinds, wenn wir seine Haltung der Rudolf Steiners gegenüberstellen. Und wenn ich mich dabei, wie es scheint, an die Seite Gutkinds stelle, muss nicht gleich angenommen werden, dass ich Gutkinds Ansatz als *den* richtigen oder besser als Steiners betrachte. Es ist das Wesen der dreieinigen Offenbarung, dass alle drei als verschieden, aber gleichwertig zu betrachten sind und, um ihnen ihre jeweils angemessene Bedeutung zu geben, die Unterschiede zwischen ihnen direkt benannt und nicht beschönigt werden müssen. Die beste Annäherung an so unterschiedliche Männer von großer Bedeutung

ble to respond to a great genius half-way. It is a case of all or nothing. If you lack the courage, or the variability, to go *all the way* with very different masters and let your constructive consistency take care of itself, you may become, perhaps, an admirable moralist; you will never be a clairvoyant critic.' This evening I am going to go, and I hope to take you with me, 'all the way' with Erich Gutkind; and it is in this spirit rather than one of partisanship that the contrast between him and Rudolf Steiner must be understood.

There is a sense in which Steiner is essentially looking to the past. His long and careful description of cosmic and human evolution gives the impression that the whole development of the world is an endless process of which we are now in the middle, and that just as crises have been lived through and overcome in the past, so they will be in the future. And even if things go wrong in one cycle of development, this will be put right in some future cycle. Gutkind acknowledges the endless cycles of evolution, but he is desperately concerned about the present crisis with an intense personal concern. To him every event is a unique event which will never be repeated in the whole of time. 'This,' he says, 'is the meaning of all singles and of all created form, that it says: Only once, just this alone, one single without equal'. The development which has led man to the present state is described only to show that it cannot go on in the same way, that a Jump must be made now into a wholly new and different life, one that has never before been imagined in the whole of human experience.

The contrast is further heightened by Steiner's attention to knowledge as opposed to Gutkind's insistence on deed. It is not that Steiner disregarded the need for action any more than Gutkind underrated knowledge. It is a matter of emphasis. Steiner called his Anthroposophy 'Spiritual Science' and to get to understand what he is saying, and to follow the path he describes requires patient study and application over many years. Gutkind's first prophetic book has the title *Sidereal Birth* and the sub-title 'Seraphic journey from the death of World to the baptism of Deed'. And in the essay which is called *World Conquest* he declares that he is commanded by unheard-of necessity and love violent in onslaught 'to utter words that are not words but deeds'. There is an imperative urgency about Gutkind which says 'Now!'. This very moment is the challenge which you and I and all of us have to meet. We have to make a leap

wurde von John Cowper Powys in seinem Vorwort zu *Visionen und Revision* ausgedrückt, wo er äußerte: „Es ist unmöglich, einem großen Genie halbwegs zu antworten. Es ist eine Sache von alles oder nichts. Wenn Ihnen der Mut oder die Variabilität fehlt, um *den ganzen Weg* mit sehr verschiedenen Meistern zu gehen, und Sie Ihre schöpferische Beschaffenheit sich selbst überlassen, können Sie vielleicht ein bewundernswerter Moralist, aber nie ein hellsichtiger Kritiker werden.“ Heute Abend werde ich, und ich hoffe, Sie dabei mitnehmen zu können, „den ganzen Weg“ mit Erich Gutkind gehen; und in diesem Sinne, nicht im Geist einer Parteinahme, sollte der Unterschied zwischen ihm und Rudolf Steiner verstanden werden.

Es macht durchaus Sinn, dass Steiner im Wesentlichen auf die Vergangenheit schaut. Seine lange und sorgfältige Beschreibung der kosmischen und menschlichen Evolution vermittelt den Eindruck, dass die ganze Entwicklung der Welt ein endloser Prozess ist, in dessen Mitte wir jetzt sind, und es Krisen, wie sie in der Vergangenheit durchgemacht und überwunden wurden, auch in der Zukunft geben wird. Und selbst wenn etwas schief geht in einem Zyklus der Entwicklung, wird dieses in irgendeinem zukünftigen Zyklus korrigiert werden. Gutkind erkennt die endlosen Zyklen der Evolution, aber er ist äußerst betroffen über die gegenwärtige Krise mit einer intensiven persönlichen Sorge. Für ihn ist jedes Ereignis ein einzigartiges Ereignis, das in der ganzen Zeit nie wiederholt werden wird. „Dies“, sagt er, „ist der Sinn alles Einzelnen und aller geschaffene Form, dass es sagt: Nur einmal, nur dieses Mal allein, ein einziges Ohnegleichen“. Die Entwicklung, die den Menschen in den gegenwärtigen Zustand gebracht hat, wird beschrieben, nur um zu zeigen, dass es in gleicher Weise nicht weitergehen kann, dass ein Sprung nun gemacht werden muss in ein ganz neues und anderes Leben, den sich bisher in der gesamten menschlichen Erfahrung niemand vorgestellt hat.

Der Kontrast wird verstärkt durch Steiners Aufmerksamkeit auf Wissen im Gegensatz zu Gutkinds Beharren auf Taten. Es ist nicht so, dass Steiner die Notwendigkeit zum Handeln mehr vernachlässigt als Gutkind Wissen unterschätzt. Es ist eine Frage der Akzentuierung. Steiner nannte seine Anthroposophie „Geisteswissenschaft“ und um zu verstehen, was er sagt, und dem Weg zu folgen, den er beschreibt, braucht es geduldiges Untersuchen und Anwenden über viele Jahre. Gutkind erstes prophetisches Buch hat den Titel *Siderische Geburt* und den Untertitel „Seraphische Wanderung vom Tode der Welt zur Taufe der Tat“. Und in dem Aufsatz mit dem Titel *Welt-Eroberung* erklärt er, es werde ihm durch unerhörte Notwendigkeit und Liebe gewalttätig im Ansturm geboten, „Worte auszusprechen, die nicht Worte sind, sondern Taten.“ Es gibt einen Imperativ der Dringlichkeit, der Gutkind sagen lässt: „Jetzt!“ In

into an unimaginable and unheard-of novelty. There was never before a moment like this, and there never again will be.

Finally, although Steiner had a clear conception of the changes in social life which he thought necessary to the present age, and wrote and spoke a great deal about them, nevertheless the effect of his work was to put the emphasis on the inner development of individual consciousness. Gutkind is speaking about a change which the individual cannot make alone. 'It is in vain,' he says, 'that we torment ourselves and ask what we should do. At this point all knowledge breaks down – for of what use are the deeds of single individuals? Even in the greatest men it is only the spirit of the whole of humanity which is effective, not the narrow self.' It is only in a profoundly committed alliance with his fellow men, which Gutkind calls 'socialistic interwovenness' that the individual can do anything at all.

Gutkind starts urgently with an affirmation of the uniqueness of the present human crisis and the need to make a leap into new realms of life. We have now to take a step, he says, 'which is greater than the step from animal to man'. 'World', as we know it, is outworn. It has reached the limit of its possible development. Nothing is to be hoped for by progress along the same paths as we have followed up to now. We do not really expect that religion or philosophy or any social or economic reform will bring us the renewed life, the sense of fullness and attainment which we long for. And we are past the days in which we expected any salvation from science or technology. 'Ours,' says Gutkind, 'is the most terrible suffering that has ever been or ever will be. It is the suffering of the Creator in the face of limitation, the pain of not being able to grow any further. Extreme exhaustion is the secret of our time ... But now when all is exhausted and nothing new can arise, we shall perform the one deed that is new and that will renew everything. We shall surmount all worldliness and materiality which excludes and rejects and shall enter into our own divinity, which includes everything ... For we have received the most joyful message of all time – that we can burst open the confines of our world and form them anew in holy creation.'

To see what is before us we must look back to how we got here. Mankind has arisen out of the depths of nature. How we look upon nature depends on the state of our human development. Nowadays we regard nature as chiefly mechanism. We try to compre-

diesem Moment steckt die Herausforderung, die Sie und ich und wir alle zu erfüllen haben. Wir müssen den Sprung in eine unvorstellbare und unerhörte Neuerung machen. Es gab nie einen Moment wie diesen und er wird auch nie wieder sein.

Schließlich: obwohl Steiner eine klare Vorstellung von den Veränderungen im gesellschaftlichen Leben hatte, die er als notwendig erachtete in der heutigen Zeit, und er viel über sie schrieb und sprach, war doch die Wirkung seiner Arbeit, den Schwerpunkt auf die innere Entwicklung des einzelnen Bewusstseins zu legen. Gutkind spricht von einer Veränderung, die der einzelne nicht allein bewerkstelligen kann. „Es ist vergeblich“, sagt er, „dass wir uns quälen und fragen, was wir tun sollten. An diesem Punkt bricht alles Wissen zusammen – denn was nützen die Taten der einzelnen Individuen? Selbst in den größten Männern ist es nur der Geist der ganzen Menschheit, der wirksam ist, nicht das enge Selbst.“ Es ist nur in einer zutiefst seinen Mitmenschen verpflichteten Allianz, die Gutkind „sozialistische Verwobenheit“ nennt, möglich, dass der Einzelne überhaupt etwas tun kann.

Gutkind beginnt drängend mit einer Bekräftigung der Einzigartigkeit der gegenwärtigen menschlichen Krise und der Notwendigkeit, einen Sprung in neue Bereiche des Lebens zu machen. Wir haben jetzt einen Schritt zu machen, sagt er, „der größer ist als der Schritt vom Tier zum Menschen“. „Welt“, wie wir sie kennen, ist aufgebraucht. Sie hat die Grenze ihrer möglichen Entwicklung erreicht. Es gibt keine Hoffnung auf Fortschritt, wenn wir den gleichen Wegen folgen wie bisher. Wir erwarten nicht wirklich, dass Religion oder Weltanschauung oder irgendeine soziale oder wirtschaftliche Reform uns das erneuerte Leben bringt, das Gefühl der Fülle zu erlangen, nach dem wir uns sehnen. Und vorbei sind für uns die Tage, in denen wir Erlösung erwarteten von Wissenschaft oder Technik. „Zu uns gehört“, sagt Gutkind, „das schrecklichste Leid, das es je gegeben hat oder jemals geben wird. Es ist das Leiden des Schöpfers im Angesicht der Einschränkung, der Schmerz, nicht weiter wachsen zu können. Extreme Erschöpfung ist das Geheimnis unserer Zeit ... Aber jetzt, wenn alles erschöpft ist und nichts Neues entstehen kann, vollbringen wir die eine Tat, die neu ist und alles erneuert. Wir werden alle Weltlichkeit und Materialität überwinden, die ausschließt und ablehnt, und werden eintreten in unsere eigene Göttlichkeit, die alles enthält ... Denn wir haben die freudigste Botschaft aller Zeiten erhalten – dass wir die Grenzen unserer Welt sprengen können und sie neu bilden in heiliger Schöpfung.“

Um zu sehen, was vor uns liegt, müssen wir zurückblicken, wie wir hierhergekommen sind. Die Menschheit ist aus den Tiefen der Natur entstanden. Wie wir die Natur betrachten, hängt vom Zustand unserer menschlichen Entwicklung ab. Heute betrachten wir

hend it by mathematical formulae and thus control it. We are now above nature. But there was a time when men were very much a part of it. These were the days of mythology, when animals, trees, rivers, mountains, thunder and rain, and also sun, moon and stars were beings like ourselves and seemed to dominate our lives. Our relation to them was what Martin Buber called I-Thou rather than the present I-It. We made gods of them and were never sure what they would do next. We lived in awe of them. Equally our own impulses and feelings, our imagination and even our very actions seemed to come from some source outside ourselves, as we can still observe to be the case with little children. In those days everything was alive, everything was in continuous movement and there was no real security anywhere.

Man was deeply embedded in the realm of Nature when he lived through his animal stage. He could not control either the rest of nature outside him or his own impulses and appetites within. Gradually, however, by the superior power of his mind man came to be above nature. And this does not merely mean the ability man has to use nature for his own ends, which has culminated in modern technology. Man has created a world which owes nothing to nature and everything to his own creativeness – a world of cities, states, laws, history, painting, music, religion, philosophy and mathematics. This whole realm, which is altogether different from – and indeed antagonistic to – nature is what Gutkind calls 'world'. And the greatest of all inventions which emancipated man from nature was that which culminated in the concept, and gave him his power of logical thinking. This was man's ability in the continuous flow of his conscious experience to isolate moments as separate existences and to fix them by giving them names. We know that in practice everything is continuously changing. Rivers flow, living things grow and decay, and houses fall into ruins. We know too that there are many different rivers, many shades of green, and many different kinds of house. Yet the words 'river', 'green' and 'house' are supposed to represent fixed realities each of which is, and always stays, the same. And the same permanence and precision is meant to apply also to words denoting abstract ideas and all inner experience, even those most changeable and elusive of all things, our emotions. This enabled man to be no longer oppressed by nature outside him, for it enabled him to treat everything else as 'things'. He could fix them and make them stand still while he looked at them and learnt about them, and finally gained the power to use them.

die Natur hauptsächlich als Mechanismus. Wir versuchen, sie durch mathematische Formeln zu verstehen und damit zu kontrollieren. Wir stehen jetzt über der Natur. Aber es gab eine Zeit, da waren die Menschen vielmehr ein Teil davon. Das waren die Tage der Mythologie, als die Tiere, Bäume, Flüsse, Berge, Donner und Regen, und auch Sonne, Mond und Sterne Wesen waren wie wir und unser Leben zu beherrschen schienen. Unsere Beziehung zu ihnen war eher, was [Martin Buber](#) Ich-Du nannte, als das gegenwärtige Ich-Es. Wir machten Götter aus ihnen und waren nie sicher, was sie als nächstes tun würden. Wir lebten in Ehrfurcht vor ihnen. Ebenso schienen unsere eigenen Impulse und Gefühle, unsere Phantasie und sogar unsere Aktionen von einer Quelle außerhalb von uns selbst zu kommen, was wir immer noch beobachten können bei kleinen Kindern. In jenen Tagen war alles lebendig, alles war in ständiger Bewegung und es gab nirgendwo wirkliche Sicherheit.

Der Mensch war tief in das Reich der Natur eingebettet, als er seinen Tier-Zustand durchlebte. Er konnte weder den Rest der Natur außerhalb seiner selbst kontrollieren noch seine eigenen inneren Impulse und Begierden. Allmählich aber kam der Mensch durch die überlegene Kraft seines Geistes dazu, über der Natur zu stehen. Und das bedeutet nicht nur die Fähigkeit des Menschen, die Natur für seine eigenen Zwecke zu nutzen, die in der modernen Technik gipfelte. Der Mensch schuf eine Welt, die nichts der Natur verdankte, sondern alles seiner eigenen Kreativität – eine Welt von Städten, Staaten, Gesetzen, Geschichte, Malerei, Musik, Religion, Philosophie und Mathematik. Das ganze Reich, das ganz anders ist als Natur – ja ihr sogar entgegengesetzt –, ist das, was Gutkind „Welt“ nennt. Und die größte aller Erfindungen, die Menschen von der Natur emanzipierten, war das, was im Konzept mündete, und ihm seine Kraft zu logischem Denken gab. Dies war die Fähigkeit des Menschen, im kontinuierlichen Fluss seiner bewussten Erfahrung Momente als getrennte Existenzen zu isolieren und sie festzuhalten, indem er ihnen Namen gab. Wir wissen, dass in der Praxis alles sich ständig ändert. Flüsse fließen, Lebewesen wachsen und zerfallen, und Häuser fallen in Schutt und Asche. Wir wissen auch, dass es viele verschiedene Flüsse, viele Schattierungen von Grün und viele verschiedene Arten von Häusern gibt. Doch die Worte „Fluss“, „grün“ und „Haus“ sollen feste Realitäten darstellen, von denen jede immer das gleiche ist und bleibt. Und die gleiche Beständigkeit und Präzision soll auch für Worte gelten, die abstrakte Ideen und alle innere Erfahrung bezeichnen, auch die sich am meisten verändernden und schwer fassbaren Dinge wie unsere Gefühle. Dies ermöglichte dem Menschen, nicht länger unterdrückt zu werden durch die Natur außerhalb seiner selbst, weil es ihm ermöglichte, alles andere als „Dinge“ zu behandeln. Er konnte sie festhalten und dazu bringen stillzustehen, während er sie ansah

This act of naming is graphically described in the book of Genesis, when God brought all the animals and birds in turn to Adam to be named 'and whatsoever Adam called every living creature, that was the name thereof'. This last phrase shows very clearly the sense of power which naming things gave to man, and the connection of names and magic is well known. And we see this process being repeated again and again by every young child as it learns the names of things. Once he has isolated little bits of reality out of the sea of consciousness and sensation, he can start to learn the properties of each and how they behave relatively to one another. And in the course of doing this ancient man, as every child does, gradually isolated himself as a thing or being separate from all else. He objectified himself. He became not merely a whirlpool of sensations, feelings, desires and imaginings or a body with all its senses and reactions, but felt that there was a centre to all this, around which it all revolved and by virtue of which he said 'I see' or 'I feel' or 'I eat'. To this centre he ascribed the same existence and permanence as he did to things. He called his inner consciousness 'soul' and the inmost 'I' which was the subject of all his actions, thoughts and feelings he called 'spirit'. But this 'I' was a precarious and changeable thing which needed to be carefully tended in order to maintain itself and grow. Just as his body had to be fed, so did his inner self. His body was indeed outer evidence of the reality of himself, but it was not enough. In order to develop the full sense of his own individuality man needed fine clothes, a house of his own, cattle, land, a large family – the more he had the more he needed, even up to an empire, power, fame and a monument after his death. The whole process of 'empire-building' to boost one's ego is too well known to need further description, but it is not always realized what an essential part it has played in the development of man's individuality. And if he could not get, or had no desire for, material wealth or power, there were other more subtle and often more effective ways of feeding the ego to make it grow, such as the accumulation of learning, the practice of moral virtue, self-sacrifice for the sake of others, and the many other ways in which a man can cultivate his self-esteem or the esteem of others.

It is clear that the whole process by which man has built up his world out of raw nature is the counterpart of that by which he has developed the sense of

und über sie lernte und schließlich die Macht gewann, sie zu verwenden.

Dieser Akt der Namensgebung wird anschaulich im Buch Genesis beschrieben, als Gott alle Tiere und Vögel nacheinander zu Adam brachte, damit er ihnen Namen gebe: „und wie Adam jedes Lebewesen nannte, so war sein Name“. Dieser letzte Satz zeigt sehr deutlich, welches Gefühl der Macht, die Dinge zu benennen, es den Menschen gab, und die Verbindung von Namen und Magie ist bekannt. Und wir sehen diesen Prozess wieder und wieder durch jedes Kind wiederholt, wie es die Namen der Dinge lernt. Sobald es kleine Stückchen der Realität aus dem Meer des Bewusstseins und der Empfindung isoliert hat, kann es beginnen, die Eigenschaften von jedem zu lernen und wie sie sich zueinander verhalten. Und im Laufe dieses Tuns isolierte der Frühmensch wie jedes Kind allmählich sich selbst als Ding, getrennt von allem anderen. Er vergegenständlichte sich. Er wurde nicht nur ein Strudel der Empfindungen, Gefühle, Wünsche und Vorstellungen oder ein Körper mit all seinen Sinnen und Reaktionen, sondern spürte, dass es ein Zentrum all dessen gab, um das sich alles drehte und aufgrund dessen er sagte: „Ich sehe“ oder „Ich fühle“ oder „Ich esse“. Diesem Zentrum schrieb er die gleiche Existenz und Dauerhaftigkeit zu, wie er es bei den Dingen tat. Er nannte sein inneres Bewusstsein „Seele“ und das Innerste „Ich“, das Subjekt aller seiner Handlungen, Gedanken und Gefühle war, die er „Geist“ nannte. Aber dieses „Ich“ war eine unsichere und veränderliche Sache, die sorgfältig gepflegt werden musste, um sich zu behaupten und zu wachsen. Genau wie sein Körper genährt werden musste so auch sein inneres Selbst. Sein Körper war in der Tat der äußere Beweis für die Realität seiner selbst, aber das war nicht genug. Um die volle Bedeutung seiner eigenen Individualität zu entwickeln, benötigte der Mensch schöne Kleider, ein eigenes Haus, Vieh, Land, eine große Familie – je mehr er hatte, je mehr brauchte er, sogar bis zu einem Reich, Macht, Ruhm und einem Denkmal nach seinem Tod. Der gesamte Prozess der „Reichsbildung“, um das eigene Ego zu steigern, ist zu bekannt, um weitere Beschreibung zu brauchen, aber es ist nicht immer klar, welchen wesentlichen Teil es in der Entwicklung der menschlichen Individualität gespielt hat. Und wenn er materiellen Reichtum oder Macht weder bekommen konnte noch wollte, gab es andere, subtile und oft effektivere Wege der Fütterung des Egos, damit es wächst, wie die Anhäufung von Wissen, die Praxis der moralischen Tugend, Selbstaufopferung zum Wohle anderer und die vielen anderen Möglichkeiten, in denen ein Mensch seine Selbstachtung oder die Wertschätzung der anderen kultivieren kann.

Es ist klar, dass der gesamte Prozess, durch den der Mensch seine Welt gebaut hat aus roher Natur, das Gegenstück ist zu dem, durch den er den Sinn seines



his own self. The two were necessary to each other. The development of reason and intellect has been necessary to both. Science has given us the means of using nature for our own ends and raised us out of our childish subjective attitude to the world around us. It has raised us beyond the ever-flowing and changing phenomena of nature which could only overwhelm us, so that we stand above it all and look at it and analyze it – that is to say, we cut it up into little bits which we command to stand still, so that we can observe them and put them to our use. What we see when we have done this intellectual act we call 'existence' – what really 'is' – and it is this of which science gives us knowledge. So Gutkind classes 'having', 'knowing', 'being' and 'feeding' all together. The ego feeds on possessions, and knowing is a way of possessing what is, namely being. Man devours possessions or devours knowledge in order to enhance his ego. Gutkind does not say he should not have done this. He recognizes that it was wholly necessary to the building up of man's world, but he protests that this world has now become too narrow, and can lead nowhere.

Man has now reached beyond nature, but part of the trouble is that he does not yet realize that he has done so. He does not realize that 'world' is not at all a part of nature, but has only been built up in defiance of it. The full realization that the world is man's own creation and of an entirely different character from nature is necessary before man can make the next step forward. One of the greatest obstacles to any change is characterized by the monotonously repeated and stupid phrase 'You can't change human nature'. It is usually said by the very same persons who maintain that man has evolved from animal ancestors. As Gutkind says 'They repeat that "everything has developed from the lower", but they always emphasize "the lower" and forget that after all it has "developed"'. And what do they mean by this human nature which you can't change? Usually the acquisitive urge, greed, selfishness, aggressiveness for one's own self-aggrandizement. But, as Kropotkin showed in his book *Mutual Aid*, such competitiveness is not even the rule among animals, co-operation is just as or more common. But man's acquisitiveness and desire for possessions goes far beyond anything animal. An animal may fight for its own survival or that of its young or its mates, but it will fight only for what it immediately needs. It has no urge to self-aggrandizement. Man's desire for possessions goes far beyond nature and must be explained by the drive to build up his world against nature. It is human, but it is not nature. And if man was able to conquer nature both within himself and outside in order to build 'world', is he not able, if he so decides, to conquer

eigenen Selbst entwickelte. Die beiden waren notwendig füreinander. Die Entwicklung der Vernunft und des Intellekts waren notwendig für beide. Die Wissenschaft gab uns die Mittel, die Natur für unsere eigenen Zwecke zu nutzen, und hob uns aus unserer kindisch-subjektiven Haltung gegenüber der Welt um uns herum heraus. Es hat uns erhoben über die stetig fließenden und wechselnden Erscheinungen der Natur, die uns nur überwältigen konnten, so dass wir über all ihnen stehen und sie anschauen und analysieren – wir schneiden sie sozusagen in kleine Stücke, befehlen ihnen, still zu stehen, so dass wir sie beobachten und in Gebrauch nehmen können. Das, was wir sehen, wenn wir diese geistige Handlung getan haben, nennen wir „Existenz“ – was wirklich „ist“ – und es ist das, wovon uns die Wissenschaft Erkenntnis gibt. So fügt Gutkind „Haben“, „Wissen“, „Sein“ und „Nahrung“ zusammen. Das Ego ernährt sich von Besitz, und Wissen ist eine Art zu besitzen, was ist, nämlich das Sein. Der Mensch verschlingt Besitztümer oder verschlingt Wissen, um sein Ego zu verbessern. Gutkind sagt nicht, er sollte dies nicht getan haben. Er erkennt, dass es absolut notwendig für den Aufbau der menschlichen Welt war, aber er wendet ein, dass diese Welt nun zu eng geworden ist und zu nichts mehr führen kann.

Der Mensch hat zwar einen Zustand jenseits der Natur erreicht, aber es ist Teil des Problems, dass er noch nicht erkennt, dass er das getan hat. Er begreift nicht, dass „Welt“ überhaupt nicht ein Teil der Natur ist, sondern nur aus Trotz zu ihr gebaut wurde. Die vollständige Erkenntnis, dass die Welt des Menschen eigene Schöpfung ist und von einem ganz anderen Charakter als Natur, ist notwendig, bevor der Mensch den nächsten Schritt nach vorne tun kann. Eines der größten Hindernisse für eine Veränderung wird durch die monoton wiederholte und dumme Phrase gekennzeichnet, „man kann die menschliche Natur nicht ändern“. Das wird gewöhnlich von den gleichen Personen gesagt, die behaupten, dass der Mensch vom Tier abstamme. Wie Gutkind sagt: „Sie wiederholen, dass ‚alles sich aus dem Unteren entwickelt‘, aber sie betonen immer das ‚Untere‘ und vergessen, dass alles ‚sich entwickelt‘.“ Und was meinen sie mit der menschlichen Natur, die man angeblich nicht ändern kann? Normalerweise ist dies Beschaffungsdrang, Gier, Egoismus, Aggressivität für den eigenen Aufstieg. Aber, wie [Kropotkin](#) zeigte in seinem Buch [Gegenseitige Hilfe](#), ein solcher Konkurrenzgeist ist nicht die Regel unter den Tieren, genauso oder eher Zusammenarbeit. Doch des Menschen Sammelwut und der Wunsch nach Besitz gehen weit über jedes Tier hinaus. Ein Tier kann für das eigene Überleben oder das seiner Jungen oder das seiner Artgenossen kämpfen, aber es wird nur kämpfen für das, was es sofort braucht. Es kennt keinen Drang nach Selbstvergrößerung. Die Sehnsucht des Menschen nach Besitz geht weit über die Natur hinaus und muss durch den An-

'world'?

For 'world' is hastening to its zenith. The doctrine of perpetual progress can no longer satisfy us. What if we increase our knowledge a thousandfold, if we discover how to tap sources of energy and means of transmuting material things so that we could have all the wealth and comfort which we can possibly dream of? Would we in any way have changed our life experience? It is this that is now suffocating us with its poverty – the old gods are outworn, the old morals merely restrictive, material success merely means piling up more things, and even pleasures fall as they become more and more sophisticated. Temporary and personal satisfactions there may be, but where is the sense that our human life on this earth has some universally acknowledged meaning and value and direction?

We are beginning, says Gutkind, to experience new needs. The need for material wealth is still with us, but it could be amply satisfied if we would learn to live together in unity and distribute to all mankind the wealth which we could produce. Poverty was once valuable in the development of man, because it also taught him to develop spiritual qualities in defiance of bodily discomfort. Capitalism was similarly a necessary stage in the development of individuality. But poverty no longer has any value for the building of man's character. It merely delays the time when men will urgently feel new needs beyond. So long as there is poverty, material wealth will continue to be what men chiefly desire. This is the meaning of socialism today. And how could it be otherwise? You cannot tell people who have not enough to eat that they should have desires beyond food. But the paradox is that not until enough people feel over-full with the satisfaction of their worldly demands will they long for the new socialism which will make possible the free distribution of wealth to the many. Not until man grows weary of the world which he has built up, will he want to break into new realms beyond.

But where? And into what? Only if you have ever asked this question, only if you have at some time felt in yourself that man's present life is narrow or empty or meaningless and that you wish to burst out into the skies beyond – only then has Gutkind anything to say to you. If you have not, if you are still driven by

trieb zum Aufbau seiner Welt gegen die Natur erklärt werden. Es ist menschlich, aber es ist nicht die Natur. Und wenn der Mensch die Natur sowohl in sich selbst als auch außerhalb erobern konnte, um „Welt“ zu bauen, ist er dann nicht auch in der Lage, es zu tun, wenn er beschließt, die „Welt“ zu erobern?

Denn „Welt“ eilt auf ihren Höhepunkt zu. Die Lehre vom ewigen Fortschritt kann uns nicht mehr befriedigen. Was, wenn wir unser Wissen tausendfach vergrößern, wenn wir entdecken, wie man Energiequellen und mittels Transmutation materielle Dinge erschließt, so dass wir den ganzen Reichtum und Komfort, von denen wir möglicherweise träumen, haben könnten? Würde dadurch in irgendeiner Weise unsere Lebenserfahrung verändert? Es ist diese, die uns jetzt erstickt mit ihrer Armut – die alten Götter sind abgetan, die alten Sitten nur noch einschränkend, materieller Erfolg bedeutet lediglich, mehr Dinge anzuhäufen, und auch Freuden verblassen, wenn sie immer anspruchsvoller werden. Temporäre und persönliche Befriedigung kann es geben, aber wo ist der Sinn dafür, dass unser menschliches Leben auf dieser Erde eine allgemein anerkannte Bedeutung und Wert und Richtung hat?

Wir sind dabei, sagt Gutkind, neue Bedürfnisse auszuprobieren. Das Bedürfnis nach materiellem Reichtum steckt noch in uns, aber es könnte reichlich befriedigt werden, wenn wir lernten, friedlich zusammenzuleben und den Reichtum, den wir produzieren, an die ganze Menschheit zu verteilen. Armut war einst wertvoll in der Entwicklung des Menschen, denn sie lehrte ihn auch spirituelle Qualitäten zu entwickeln trotz körperlicher Beschwerden. Der Kapitalismus war ebenfalls ein notwendiger Schritt in der Entwicklung von Individualität. Aber Armut hat keinen Wert mehr für den Bau des menschlichen Charakters. Es wird lediglich die Zeit verzögert, in der die Menschen dringend neue Bedürfnisse darüber hinaus fühlen. Solange es Armut gibt, wird materieller Wohlstand weiterhin das sein, was die Menschen vor allem erstreben. Das ist der Sinn des Sozialismus heute. Und wie könnte es anders sein? Man kann Menschen, die nicht genug zu essen haben, nicht sagen, dass sie Wünsche jenseits vom Essen haben sollen. Aber das Paradoxe ist, erst wenn die Menschen ihre weltlichen Bedürfnisse übermäßig befriedigt haben, werden sie sich nach dem neuen Sozialismus sehnen, der die kostenlose Verteilung des Reichtums an die vielen ermöglichen wird. Erst, wenn der Mensch der Welt, die er aufgebaut hat, überdrüssig geworden ist, wird er in neue Sphären jenseits davon aufbrechen wollen.

Aber wohin? Und in was? Nur wenn Sie jemals diese Frage stellten, nur wenn Sie zu irgendeinem Zeitpunkt in sich selbst fühlten, dass das gegenwärtige menschliche Leben eng oder leer oder sinnlos ist und dass Sie ausbrechen möchten in den Himmel darüber – erst dann hat Gutkind Ihnen etwas zu sagen. Wenn nicht,

the impulses of an acquisitive society to fight to accumulate things for your personal satisfaction, or knowledge for your own self-esteem, or power or popularity to puff yourself up with, or any of the things the popular press and the advertisers tell you you ought to want, then Gutkind has no message for you. 'The lower paradises,' he says in *World Conquest*, 'must be outlived through satiety'. He does not moralize at you or tell you that you ought to rise above such things. He is not preaching some kind of asceticism. Rather he is proclaiming a new wealth and luxury and super-abundance so far beyond the present worldly wealth, that you cannot imagine it unless you are, as he puts it, 'suffocating in the straitness of a wantless society' and 'yearning for new needs, immense and abysmal needs'.

He compares this state to the state of a seed which has grown inside a plant as we have grown inside nature, and has formed its own being inside itself from all the wealth of the plant as we have formed our own individualities and our world from all the wealth of nature, but is now over-full and can absorb no more and grow no more. It now needs to be sown and to burst open and sprout in the ground in order that it may emerge as a new plant. If it tries to grow any more or refuses to burst itself open, it will rot and become mere dust. There is a whole new realm before us, affirms Gutkind, beyond Nature and beyond World. But we must be prepared to make a leap into the unknown. Such a leap Nietzsche spoke of into Superman, and Max Stirner into the life of the unique self. The leap envisaged by Gutkind has much in common with both these great men, but it is still more revolutionary. The assumptions on which world was built must be wholly overturned and we must abandon any idea that we have anything at all to hope for from it. But this is not to escape from the world as some religions would have us do. Gutkind is not preaching some other-worldly life beyond. Rather it is to seize the world and overcome it; to realize that 'world' is after all a human creation and decide that we will no longer let it dominate us, but that we shall conquer it as we conquered nature. We shall give up the security of our small egos and the rigidity of our thinking which is always looking for some point of certainty, for these are now no longer necessary props, but rather intolerable restrictions.

wenn Sie noch von den Impulsen einer Erwerbsgesellschaft angetrieben werden, zu kämpfen um die Dinge für Ihre persönliche Zufriedenheit oder Wissen für die eigene Selbstachtung oder Macht oder Popularität, um sich damit aufzublähen, oder all die Dinge, von denen die Boulevardpresse und die Werbung meinen, dass Sie ihrer bedürfen sollten, dann hat Gutkind keine Nachricht für Sie. „Die unteren Paradiese“, sagt er in *Welt-Eroberung*, müssen durch das Sättigungsgefühl überlebt werden.“ Er wird nicht moralisch gegen Sie oder sagt Ihnen, Sie sollten solche Dinge überwinden. Er predigt nicht irgendeine Art von Askese. Er verkündet vielmehr einen neuen Reichtum und Luxus und Überfluss weit jenseits des vorliegenden weltlichen Reichtums, die man sich nicht vorstellen kann, es sei denn Sie sind, wie er sagt, „erstickt in der Bedrängnis einer wunschlosen Gesellschaft“ und „voller Sehnsucht nach neuen Bedürfnisse, immensen und tiefgründigen Bedürfnissen“.

Er vergleicht diesen Zustand mit dem Zustand eines Samenkorns, das im Inneren einer Pflanze gewachsen ist, so wie wir innerhalb der Natur gewachsen sind, und sein eigenes Sein aus dem ganzen Reichtum der Pflanze gezogen hat, so wie wir unsere Individualität und unsere Welt aus dem ganzen Reichtum der Natur gezogen haben, das jetzt aber total ausgereift ist und nichts mehr aufnehmen und auch nicht mehr wachsen kann. Es muss jetzt gesät werden und aufplatzen und sprießen im Boden, damit es als eine neue Pflanze entsteht. Wenn es versucht weiterzuwachsen oder sich weigert aufzuplatzen, wird es verrotten und zu bloßem Staub. Es steht eine ganze neue Welt vor uns, bekräftigt Gutkind, über Natur und Welt. Aber wir müssen bereit sein, einen Sprung ins Ungewisse zu machen. Von einem solchen Sprung sprachen [Nietzsche](#) im [Übermensch](#) und [Max Stirner](#) in [Der Einzige und sein Eigentum](#). Der von Gutkind ins Auge gefasste Sprung hat viel gemeinsam mit diesen beiden großen Männern, aber er ist noch revolutionärer. Die Annahmen, auf denen die Welt gebaut wurde, müssen vollständig überwunden werden und wir müssen jede Vorstellung aufgeben, dass wir überhaupt etwas von ihr erhoffen können. Aber das bedeutet nicht, aus der Welt zu entfliehen, wie manche Religionen uns zu tun heißen. Gutkind predigt kein anderes weltliches Leben im Jenseits. Vielmehr heißt es, die Welt zu ergreifen und sie zu überwinden; zu erkennen, dass „Welt“ immerhin eine menschliche Schöpfung ist, und zu entscheiden, dass wir nicht mehr länger von ihr beherrscht werden, sondern sie zu erobern, wie wir die Natur eroberten. Wir geben die Sicherheit unserer kleinen Egos auf und die Sturheit des Denkens, die immer auf der Suche nach einem bestimmten Punkt der Sicherheit ist, denn diese sind nun nicht mehr notwendige Stützen, sondern unerträgliche Einschränkungen.

But in fact this world, which we once thought so firm and certain, is dissolving before our very eyes. The old God in heaven to whom we used in a childlike way to pray to give us what we wanted, the morality which appeared fixed for ever and decreed by heaven, our established order of society – everything seems to be falling to pieces. But this is all merely an outer sign of what is really happening. Gutkind wrote *Siderische Geburt* sixty-five years ago when religions, morality and the social order seemed comparatively stable. All great human developments start in the realm of thought, and this dissolution was started nearly two hundred years ago by Immanuel Kant, whom Gutkind calls the great Liberator – with the warning nevertheless that 'to understand Kant means to go beyond him'. Kant showed that although we conceive knowledge or perception as a process which takes place between a person, who is the subject, and an outer world, which is the object, yet we never experience either the ego as such or the outer world as such. All that is ever experienced is the perception itself, in which ego and world exist only in relation to each other, never in isolation. Or, as Gutkind expresses it, 'Subject and object are not two halves which unite to form a whole, but two different points of view.' For 'what would hardness be without our sense of touch? If our strength were to increase giganticly marble would become soft as wax and thinner than air. What would light be without our eyes? And the laws of our mathematics depend on us – on the fact that our spatial and spiritual sight is so constructed as to be aware of three dimensions.'

Thus what Kant liberated us from was the authority of merely speculative ideas beyond all possible experience, and the oppressive domination of an objective world of things. The intellect of European man had made both God and world into things which appeared to exist on their own, holding us in subjection, and the ego into an object as fixed and limited as a hard little pebble. Kant freed man from the oppression of objectivity, and showed in the Critique of Practical Reason that man's reality rests not in some hypothetical existence, but in the exercise of his free spirit.

And now even the most materialistic, because the most intellectually orientated, branch of modern science, physics, which is the stronghold of objectivity and of the reality of the tangible, can no longer give us a firm resting-place. There used to be 'things' called atoms which were real indivisible bits of stuff, but now these too have been dissolved and there is no hard core of 'thingness' in anything. Only continuous motion. And indeed in our ordinary experience

Aber in der Tat: diese Welt, die wir einst so fest und sicher dachten, löst sich vor unseren Augen auf. Der alte Gott im Himmel, zu dem wir in kindlicher Weise zu beten pflegten, damit er uns unsere Wünsche erfülle; die Moral, die unumstößlich festzustehen schien als vom Himmel verordnet; unsere etablierte Gesellschaftsordnung – alles scheint in Stücke zu fallen. Aber das ist alles nur ein äußeres Zeichen von dem, was wirklich geschieht. Gutkind schrieb *Siderische Geburt* vor 65 Jahren, als Religionen, die Moral und die soziale Ordnung noch vergleichsweise stabil erschienen. Alle großen menschlichen Entwicklungen beginnen im Bereich des Denkens, und diese Auflösung wurde vor fast zweihundert Jahren von [Immanuel Kant](#), den Gutkind den großen Befreier nennt, begonnen – mit der Warnung jedoch, dass „Kant zu verstehen, meint, über ihn hinauszugehen“. Kant zeigte, dass, obwohl wir Wissen oder Wahrnehmung als einen Prozess begreifen, der zwischen einer Person, die das Subjekt ist, und einer äußeren Welt, die das Objekt ist, stattfindet, erleben wir doch nie weder das Ego als solches noch die äußere Welt als solche. Alles, was jemals erfahren wird, ist die Wahrnehmung selbst, in der Ich und Welt nur in Relation zueinander existieren, nie isoliert. Oder, wie Gutkind es ausdrückt, „Subjekt und Objekt sind nicht zwei Hälften die zusammengefügt ein Ganzes bilden, sondern zwei verschiedene Sichtweisen.“ Denn „was wäre Härte ohne unseren Tastsinn? Wenn unsere Kräfte gigantisch wüchsen, würde Marmor weich wie Wachs und dünner als Luft. Was wäre Licht ohne unsere Augen? Und die Gesetze unserer Mathematik sind auf uns angewiesen – auf die Tatsache, dass unser räumlicher und geistiger Blick so konstruiert ist, in drei Dimensionen bewusst zu sein.“

Das, wovon Kant uns befreite, war die Autorität der bloß spekulativen Ideen jenseits aller möglichen Erfahrung, und die bedrückende Herrschaft einer objektiven Welt der Dinge. Der Verstand des europäischen Menschen verwandelte beide, Gott und Welt, in Dinge, die für sich zu existieren schienen, uns in Unterwerfung festhaltend, und machte das Ego zu einem Objekt so fest und begrenzt wie harte kleine Kiesel. Kant befreite Menschen von der Unterdrückung der Objektivität und zeigte in der [Kritik der praktischen Vernunft](#), dass des Menschen Wirklichkeit nicht auf einer hypothetischen Existenz beruht, sondern auf der Ausübung seines freien Geistes.

Und jetzt kann uns nicht einmal mehr der materialistischste, weil am meisten geistig orientierte Zweig der modernen Wissenschaft, die Physik, die die Hochburg der Objektivität und der Realität des Greifbaren ist, eine sichere Ruhestätte geben. Früher gab es „Dinge“, die Atome, die echt unteilbare Sachen waren, aber jetzt sind auch diese aufgelöst worden und es gibt keinen harten Kern der „Dinglichkeit“ mehr in irgendetwas. Nur eine kontinuierliche Bewegung.

there is no rest or permanence in the realm of matter. Everything is perpetually changing. As long ago as the fifth Century B.C., Zeno demonstrated that by the laws of our thinking motion is impossible. He did this most concisely in the example of the flying arrow, which at every infinitesimal moment of its flight is where it is – so how does it get to where it is not? Of course, it never is where it is while in flight, but only when it stops; for motion, as Bergson pointed out, is continuous and not, like space, infinitely divisible. And since we know motion to be a fact, for there could be no change at all without motion, we have to admit that the logic by which we normally think does not serve to give us knowledge of the real world, only the ability to use it for our own ends. This logic can only turn nature into 'world', and use it by cutting it up into little bits, giving each a name, and demanding that once we have named something it should always stay the same, fixed in existence. Bergson in *Creative Evolution* compared this to the way in which a cinematograph cuts real motion into a series of still shots, which, when they are put together in quick succession, can simulate motion, but never reproduce it. So our logical and scientific intellect can indeed take the whole to pieces, but it can never comprehend that wherein lies the life and wholeness of the whole, which is more than the sum of its parts. This thinking that invented matter and force, and all the other fictions that science has had to use, is the same thinking as turned God and ego into 'things', for it cannot deal with anything at all unless it can reduce it to a standstill and fix it within definite bounds.

Gutkind takes the co-relativity of subject and object in the act of perception as the prototype of the new way of looking at life. 'In this process' he says, 'it "selves" and it "things" is only one single act, even as the convexity and concavity of a surface are one and not two, for I cannot have one without the other. Self and thing are completely interwoven.' And from this he derives what he calls the final wisdom of our time, that 'everything is relative and is related to something else' and hence 'all things are interwoven one with another.' For then we see that motion precedes any idea of a thing that moves, relationship precedes any things that are related, and the whole precedes any parts into which it can be dissected. And Gutkind speaks of the complete revolution in someone's development when he realizes the transcendent character of all sense experience and suddenly perceives that everything depends on what is beyond itself, so that all worldly reality dissolves into insubstantiality.

Und in der Tat: in unserer gewöhnlichen Erfahrung gibt es keine Ruhe oder Dauerhaftigkeit im Reich der Materie. Alles ist ständig im Wandel. Schon im fünften Jahrhundert v. Chr. zeigte [Zeno](#), dass nach den Gesetzen unseres Denkens Bewegung unmöglich ist. Er tat dies am prägnantesten in dem Beispiel des fliegenden Pfeils, der in jedem kleinsten Moment seines Flugs ist, wo er ist – wie soll man ihn da erreichen, wo er nicht ist? Natürlich ist er nie dort, wo er während des Fluges ist, sondern nur, wenn er anhält; denn Bewegung ist, worauf [Bergson](#) hingewiesen hat, kontinuierlich und nicht wie der Raum unendlich teilbar. Und da, wie wir wissen, Bewegung eine Tatsache ist, denn es könnte überhaupt keine Veränderung ohne Bewegung geben, müssen wir zugeben, dass die Logik, mit der wir normalerweise denken, nicht dazu dient, uns Kenntnisse über die reale Welt zu geben, sondern nur die Fähigkeit, sie für unsere eigenen Zwecke zu nutzen. Diese Logik kann wiederum nur Natur in „Welt“ verwandeln und sie nutzen, in kleine Stücke geteilt mit jeweils eigenem Namen und mit dem Anspruch, dass das Benannte immer das gleiche bleiben sollte, fest in seiner Existenz. Bergson verglich dies in [Schöpferische Entwicklung](#) mit der Art, in der ein Filmapparat reale Bewegung in eine Reihe von Standbildern zerschneidet, die, wenn sie zusammen in schnelle Abfolge gebracht werden, Bewegung simulieren, aber nie entstehen lassen können. Also kann unser logischer und wissenschaftlicher Intellekt in der Tat das Ganze in Stücke zerlegen, aber er kann nie das Begreifen, worin das Leben liegt und die Ganzheit des Ganzen, das mehr als die Summe seiner Teile ist. Dieses Denken, das Materie und Kraft und all die anderen Fiktionen, die Wissenschaft zu verwenden pflegte, erfunden hat, ist das gleiche Denken, welches Gott und Ich in „Dinge“ verwandelte, denn es kann sich nicht mit etwas beschäftigen, das nicht zum Stillstand gekommen und auf bestimmte Grenzen festgelegt worden ist.

Gutkind nimmt den Zusammenhang von Subjekt und Objekt im Akt der Wahrnehmung als den Prototyp der neuen Sichtweise auf das Leben. „In diesem Prozess“, sagt er, „'ichtet' es und 'dingt' es nur in einem einzigen Akt, wie auch Konvexität und Konkavität der Oberfläche ein und nicht zwei sind, denn ich kann nicht das eine ohne das andere haben. Selbst und Ding sind vollständig miteinander verwoben.“ Und daraus leitet er ab, was er die letzte Weisheit unserer Zeit nennt, dass „alles relativ und auf etwas anderes bezogen ist“ und fordert deshalb „alle Dinge sind miteinander verwoben.“ Denn dann sieht man, dass Bewegung jeder Vorstellung von etwas Bewegtem vorausgeht, Beziehung allen miteinander verbundenen Dingen und das Ganze allen Teilen, in die es zerlegt werden kann. Und Gutkind spricht von der kompletten Umwälzung in jemandes Entwicklung, wenn er den transzendenten Charakter aller sinnlichen Erfahrung erkennt und plötzlich versteht, dass alles

'In earlier stages,' he says, 'everything we came upon seemed immovably firm, cradled in the certainty of the thing-like. And then comes the most mysteriously stupendous event in human history, more mighty even than the maturing and liberating influence of science, and a counterpart to its work of fixing: the dissolution of certainty and the appearance of world no longer as something eternally ordained, but rushing by as a momentary state of tension, till finally we cannot even grasp or hold anything in thought or word ... Our sense experience is no longer what is most certain, but has become wholly problematic ... And as we leave behind the lower reality of being, we reach beyond consciousness, for being is the basic function of consciousness and of the same nature – a kind of possessing ... But can we pass beyond experience to the transcendent? We not only can, we must.'

Let me immediately clear away any possible misunderstanding that Gutkind is talking about some remote or obscure 'spiritual' realms into which we ascend as if by magic, a realm of things out-side our present experience, like some childish Beyond or higher regions. "There are,' he affirms most strongly, 'no supra-empirical things,' in the realm of existence, of what 'is', the empiricism of science must be wholly accepted as the arbiter. The realm of existence, however, is only this man-made world of things – and thoughts – which we can grasp and possess, which we can feed on by knowing. 'But,' says Gutkind, 'it is not a question of knowing, but of rising up by a super-human deed of faith ... A great mystery is revealed in the words: I must have faith before I can know. Faith is not merely a childlike belief that something is true. No knowledge can come into being unless we have faith to take up a firm position from which it can be won ... And in all we are saying there is a fatality which compels us first to assume without question that which we seek to attain; and this fact is a reflection of the world, whose most characteristic feature is to rise beyond oneself, to stand on one's head or to jump out of one's skin ... The transcendence we speak of is Sidereal Birth ... And the realm to which we seek to rise, which is the consummation of "world" we will call, making free use of a gnostic term – Pleroma.'

These higher realms of Pleroma must not be thought of as a denial of the lower realms. It does not mean

von dem abhängt, was über sich hinausweist, so dass sich alle weltliche Realität in Substanzlosigkeit auflöst. „In früheren Stadien“, sagt er, „schien alles, was auf uns kam, unverrückbar fest in der Gewissheit des Dinghaften. Und dann kommt das mysteriöse gewaltige Ereignis in der Geschichte der Menschheit, mächtiger noch als der reifende und befreiende Einfluss der Wissenschaft und ein Gegenstück zu seiner Arbeit der Festsetzung: die Auflösung der Sicherheit und das Erscheinen der Welt nicht mehr als etwas ewig Geweihtes, sondern es rast vorbei als ein momentaner Zustand der Spannung, bis wir schließlich alles gar nicht fassen oder halten können in Gedanken oder Worten ... Unsere sinnliche Erfahrung ist nicht länger mehr das Sicherste, sondern ist ganz problematisch geworden ... Und als wir die untere Wirklichkeit des Seins hinter uns ließen, erreichten wir ein Jenseits des Bewusstseins, denn Sein ist die Grundfunktion des Bewusstseins und von gleicher Art – eine Art des Habens ... Aber können wir über Erfahrung hinausgehen zum Transzendenten? Wir können nicht nur, wir müssen.“

Lassen Sie mich gleich jedes mögliche Missverständnis ausräumen, Gutkind spräche etwa über einige entfernte oder dunkle „Geister“-Reiche, in die wir aufsteigen wie von Geisterhand, ein Reich der Dinge außerhalb unserer gegenwärtigen Erfahrung wie ein kindisches Jenseits oder höhere Regionen. „Es gibt“, versichert er streng, „keine über-empirischen Dinge“, im Reich der Wirklichkeit dessen, was „ist“, muss die Empirie der Wissenschaft ganz als Schiedsrichter akzeptiert werden. Das Reich der Wirklichkeit ist jedoch nur diese künstliche Welt der Dinge – und Gedanken –, die wir erfassen und besitzen können, die wir nähren durch das Wissen. „Aber“, sagt Gutkind, „es ist nicht eine Frage des Wissens, sondern das Aufstehen zu einer über-menschlichen Tat des Glaubens ... ein großes Geheimnis ist in den Worten offenbart: Ich muss Glauben haben, bevor ich wissen kann. Glaube ist nicht nur ein kindlicher Glaube daran, dass etwas wahr ist. Kein Wissen kann entstehen, wenn wir nicht zuvor Vertrauen haben ... in eine feste Position, aus der es gewonnen werden kann ... und in allem, was wir sagen, geht es um ein Verhängnis, das uns zunächst zwingt, ohne Frage anzunehmen, was wir zu erreichen versuchen; und diese Tatsache ist ein Spiegelbild der Welt, deren am meisten charakteristische Eigenart es ist, sich über sich selbst zu erheben, auf dem Kopf zu stehen oder aus der eigenen Haut zu springen ... die Transzendenz, über die wir sprechen, ist Siderische Geburt ... und das Reich, zu dem wir versuchen aufzusteigen, was wir die Vollendung der „Welt“ nennen, lässt uns in freier Weise einen gnostischen Begriff verwenden – [Pleroma](#).“

Diese höheren Reiche des Pleroma dürfen nicht als Ablehnung der unteren Reiche gedacht werden. Es

that in some mysterious way we leave our bodies and escape beyond nature and world into an existence where there is only disembodied 'spirit'. On the contrary our bodily life will become more intense and more real, not less so. Pleroma means the wholeness of all reality, physical, psychic and spiritual, and so includes 'world' but goes beyond it – it does not deny it or go outside it – and world includes and goes beyond nature. Pleroma is 'the kingdom of love where all forms penetrate one another without obstruction and where one does not hate the other. There we do not find, as we do in the world, that everything always excludes something else, whilst something is lacking in everything. In Pleroma everything is molten together in seraphic heat, and yet each single stands alone in its glorious idiom. For Pleroma is governed by the seraphic law of love just as "world" is governed mechanistically by the sadistic law of touch.' And so when Gutkind uses the word God, he does not mean some childish notion of a kindly old man in the heavens or some absolute – and thus ultimately empty – principle, but this inter-relatedness of all in ever-flowing life and movement. We must realize that 'neither the tangibility of things nor the certainty that "I exist" can be the starting-point. That "there is Godness" is the most certain foundation of experience ... So in place of "I think, therefore I am" we say "I actualize Godness, therefore I am". "I think" still belongs to "world", "I actualize Godness" goes beyond self and thing.' It goes to the whole, which is at once both subject and object. 'We do not' says Gutkind, 'take the name of God upon our lips unnecessarily but only with a hesitating reluctance. Now everything must be imbued with this: that from now on we rise to sidereal birth in which we ourselves become God.'

Gutkind speaks about the incomparable experience, when we realize that we are greater than 'world', and that 'world' is not any longer over us and around us, but within us. For the "I" is the highest of all forms of creation. It is, says Gutkind, 'the key to the world, and world is nothing but the life of the "I"... Everything first comes to life in the "I". In the "I" everything is interwoven with everything else ... It is that which is first able to stand on its own with a certain freedom and independence.' And so we should give up creeping about the world with the ignominious idea that everything has developed from the lower as if by some accident and affirm with confidence as an act of faith that the higher always precedes and creates the lower, and that it is the whole which precedes and creates the parts. This is the same as to say that 'it is not the stones of a mosaic which form the picture in all its beauty, but the picture in all its beauty guides

bedeutet nicht, dass wir auf irgendeine geheimnisvolle Weise unseren Körper verlassen und in eine Existenz jenseits von Natur und Welt flüchten, wo es nur körperlosen „Geist“ gibt. Ganz im Gegenteil, unser körperliches Leben wird eher intensiver und realer, nicht weniger. Pleroma meint die ganze Fülle aller Realität, physische, psychische und spirituelle, und so enthält es „Welt“, geht aber darüber hinaus – es muss sie nicht leugnen oder ausgrenzen –, wie Welt Natur umfasst und darüber hinausgeht. Pleroma ist „das Reich der Liebe, in dem alle Formen einander durchdringen ohne Behinderung und ohne gegenseitigen Hass. Dort finden wir nicht, wie wir das in der Welt tun, dass immer alles etwas anderes ausschließt, während etwas in allem fehlt. Im Pleroma ist alles zusammengeschmolzen in seraphischer Hitze, und doch steht jedes einzelne allein in seiner prächtigen Eigenart. Denn Pleroma wird geleitet durch das seraphische Gesetz der Liebe, wie „Welt“ mechanistisch geleitet wird durch das sadistische Gesetz der Berührung.“ Und weiter, wenn Gutkind das Wort Gott benutzt, dann meint er nicht etwa eine kindische Vorstellung von einem gütigen alten Mann im Himmel oder etwa ein absolutes – und damit letztlich leeres – Prinzip, sondern diese wechselseitige Abhängigkeit aller in immer fließendem Leben und Bewegung. Wir müssen erkennen, dass „weder die Greifbarkeit der Dinge noch die Gewissheit, dass ‚ich existiere‘ der Ausgangspunkt sein kann. Dass ‚es Gottheit gibt‘, ist die sicherste Grundlage der Erfahrung ... Deshalb sagen wir anstelle von ‚ich denke, also bin ich‘ ‚ich verwirkliche Gottheit, also bin ich‘. ‚Ich denke‘ gehört noch zur ‚Welt‘, ‚ich aktualisiere Gottheit‘ geht über Selbst und Ding.“ Es geht auf das Ganze, welches gleichzeitig Subjekt und Objekt ist. „Wir wollen nicht“, sagt Gutkind, „den Namen Gottes auf den Lippen unnötig führen, sondern nur mit einer zögernden Zurückhaltung. Jetzt muss alles mit diesem durchdrungen sein: dass wir von nun an aufsteigen zu siderischer Geburt, in der wir selbst Gott werden.“

Gutkind spricht über die unvergleichliche Erfahrung, wenn wir erkennen, dass wir mehr als „Welt“ sind, und dass „Welt“ nicht mehr über uns und um uns herum, sondern in uns ist. Denn das „Ich“ ist die höchste aller Formen der Schöpfung. Es ist, sagt Gutkind, „der Schlüssel zur Welt, und die Welt ist nichts anderes als das Leben des ‚Ich‘ ... Alles wird erst im ‚Ich‘ lebendig. Im ‚Ich‘ ist alles mit allem verwoben ... Es ist das, was als erstes in der Lage ist, allein mit einer gewissen Freiheit und Unabhängigkeit zu stehen.“ Und so sollten wir es aufgeben, über die Welt zu kriechen mit der schmachvollen Idee, dass sich alles nur durch Zufall aus dem Unteren entwickelt hat, und mit Zuversicht als einen Akt des Glaubens bekräftigen, dass das Höhere immer vorangeht und das Untere schafft, und ebenso ist es mit dem Ganzen, das vorangeht und die Teile schafft. Dasselbe ist gemeint, wenn gesagt wird, dass „es nicht die

and directs the stones, which are nothing apart from the picture.' Mere existence is meaningless. In itself nothing has value, but gains it only in relatedness. And it is in man's power to conceive in his imagination the wholeness and movement of relationship which he can bring to actuality; and so he can endow with value that which hitherto merely existed. Thereby man becomes a creator. 'The human mission and meaning,' says Gutkind, 'is to bring to life and warmth what was cold and dead by means of valuations glowing with love.' But it is only the seraphic self, the self which has experienced sidereal birth, that is thus able to establish and create reality, never the isolated or merely intellectual self.

What must we do to achieve this Sidereal Birth? In *World Conquest* Gutkind answers that 'we must first learn what we must not do. We must clear ourselves out of the way'. For the idea that the narrow separate self can now initiate anything new is quite ridiculous. This ego, which man has built up through so many centuries, or rather millenia, as the centre of the world, as the most significant development in the whole of evolution up to now – this ego with its potentiality for freedom and for creation through valuation has now reached the limit of the growth which is possible by acquiring and possessing, whether it be material things or knowledge or virtue. If it wishes to develop further and not to die miserably in futile emptiness, it must now burst out and start to give from the fullness it has gained. This is the only freedom and the only creativeness possible to it. And this means abandoning the security of fixed 'being' and 'having' and 'knowing'. 'Not that I live, but that I *live* – am truly alive – is the crucial point. That the divine ocean of life flows in me and that in holy poverty the individual keeps nothing for himself.' But this is not for those who have not yet felt security in themselves or the security of possessions; nor is it for those who still feel that they need that security. Gutkind does not preach self-sacrifice or self-denial or any asceticism. He is speaking only to those who feel the poverty of a self which is restricted in the narrow world of things; of social and political institutions which are outworn; and of ideas, words and arguments which have lost their meaning. He is speaking to those who feel that they have nothing more to gain from the world, because they have an exuberance of wealth inside themselves which will turn sour unless they can share it and give it out to others.

Steine eines Mosaiks sind, die das Bild bilden in all seiner Schönheit, sondern das Bild in seiner ganzen Schönheit führt und leitet die Steine, die nichts außerhalb des Bildes sind.“ Bloße Existenz ist sinnlos. Nichts hat Wert an sich, sondern gewinnt es nur in Beziehung. Und es liegt in der Macht des Menschen, sich in seiner Phantasie die Ganzheit und die Bewegung der Beziehung, die es in die Wirklichkeit bringen, vorstellen zu können; und so kann er dem Wert verleihen, was bisher lediglich existierte. Dabei wird der Mensch ein Schöpfer. „Mission und Bedeutung des Menschen“, sagt Gutkind, „liegen darin, das zum Leben und zur Wärme zu erwecken, was kalt und tot war, durch von Liebe durchdrungene Wertschätzung.“ Aber es ist nur das seraphischen Selbst, das Selbst, das siderische Geburt erlebt hat, das derart in der Lage ist, Realität zu gestalten und zu erschaffen, niemals das isolierte oder bloß intellektuelle Selbst.

Was müssen wir tun, um diese Siderische Geburt zu erreichen? In *Welt-Eroberung* antwortet Gutkind, dass „wir zuerst lernen müssen, was wir nicht tun dürfen. Wir müssen uns abseits davon klarwerden.“ Denn die Idee, dass das enge getrennte Selbst jetzt in der Lage ist, Neues einzuleiten, ist ziemlich lächerlich. Das Ego, das der Mensch durch so viele Jahrhunderte oder eher Jahrtausende aufgebaut hat als das Zentrum der Welt, als die wichtigste Entwicklung in der gesamten Evolution bis heute – dieses Ego mit seinen Potential für Freiheit und für die Erstellung von Bewertungsmodellen hat nun die Grenze des Wachstums, das möglich ist durch Erwerb und Besitz, seien es nun materielle Dinge oder Wissen oder Tugend, erreicht. Wenn es sich weiter entwickeln und nicht kläglich sterben will in sinnloser Leere, muss es jetzt ausbrechen und beginnen, aus der gewonnenen Fülle abzugeben. Dies ist die ihm einzig mögliche Freiheit und Schöpferkraft. Und das bedeutet Verzicht auf die Sicherheit des festen „Seins“ und „Habens“ und „Wissens“. „Nicht, dass *ich* lebe, sondern dass ich *lebe* – wirklich lebendig – ist der entscheidende Punkt. Dass der göttliche Ozean des Lebens in mir fließt und dass der Einzelne in heiliger Armut nichts für sich behält.“ Aber das gilt weder für diejenigen, die noch nicht Sicherheit in sich selbst oder die Sicherheit des Besitzes gefühlt haben, noch ist es für diejenigen, die immer noch das Gefühl haben, dass sie diese Sicherheit brauchen. Gutkind predigt nicht Selbstaufopferung oder Selbstverleugnung oder irgendeine Askese. Er spricht nur zu denjenigen, die diese Armut fühlen: eines Selbst, das in der engen Welt der Dinge eingesperrt ist; der sozialen und politischen Institutionen, die überholt sind; und der Ideen, Worte und Argumente, die ihre Bedeutung verloren haben. Er redet zu denen, die fühlen, dass sie nichts mehr von der Welt zu gewinnen haben, weil sie eine Fülle von Reichtum in sich haben, die verdirbt, wenn sie sie nicht teilen können und weitergeben an andere.



Oriental or pseudo-Oriental cults which teach the unreality of the ego or reversion to some state of merging with the whole are merely atavistic. There is no need to go back to the ancient East, only forward to Immanuel Kant, to realize that the ego does not exist as a thing. And from Kant one can advance further, while westernized Oriental thought leads only to passivity and dissipation in the face of the world's problems. And the early Christian notion that we should give up the things of this life for the sake of an after-life beyond is equally inappropriate. For it is exactly in this life and in this body that the next step forward has to be taken. Indeed Max Stirner, with his declaration of the sovereignty of the self, is far nearer to Gutkind's sidereal birth than either of these views, when he says 'only the self-dissolving ego, the never-being ego, the finite ego is really I' and 'If I set my cause upon myself, the unique one, then my cause rests on its transitory mortal creator, who consumes himself, and I may say: I have set my cause on nothing'. For Stirner, like Gutkind, does not preach. Both of them set a Zen test which is in accordance with the original spirit of Zen far more than some of the modern Zen cults. As is also the saying of the Gospel that 'he that loseth his life for my sake shall find it', which is no preaching of poverty, but an invitation to unbounded riches.

'The new supra-personal realm of nature for which we are searching' says Gutkind in *World Conquest*, 'is the real human love, the true Socialism', which he further describes as 'the new spontaneity which ensues when the zero-point of pure isolated individuality has been passed'. This socialism has nothing to do with any present-day political creed. The miserable grasping after material wealth, which is what socialism stands for today, differs from capitalism only by the difference of opinion about who should possess it. It has no new message for mankind. Both the grasping of capitalism and the egalitarianism of so-called socialism are essentially poverty-stricken ideas and cannot even lead to the abundance of material wealth which it is both possible and necessary that we should now have, so that we can press on to new needs.

'True socialism' says Gutkind, 'does not aim at riches for the individual, but rather at holy poverty for the individual and riches for the community'. When the individual gives away to his fellows all that he has, keeping no reserve for himself, because he feels in himself an overwhelming sense of wealth and knows

Orientalische oder pseudo-orientalischen Kulte, die die Unwirklichkeit des Egos oder die Rückkehr zu einem Zustand der Verschmelzung mit dem Ganzen lehren, sind lediglich atavistisch. Es besteht keine Notwendigkeit, zum alten Orient zurückzugehen, nur nach vorne zu Immanuel Kant, um zu erkennen, dass das Ego nicht als ein Ding existiert. Und von Kant aus kann man weiter vorangehen, während verwestlichte Orient-Gedanken nur zu Passivität und Verschwendung im Angesicht der Probleme der Welt führen. Und die frühe christliche Vorstellung, dass wir die Dinge dieses Lebens aufgeben sollten zugunsten eines Lebens im Jenseits, ist ebenso unangebracht. Denn es geschieht genau in diesem Leben und in diesem Körper, dass der nächste Schritt nach vorn getan werden muss. Tatsächlich ist [Max Stirner](#) mit seiner Erklärung der Souveränität des Selbst weit näher an Gutkinds siderischer Geburt als jede dieser Ansichten, wenn er sagt, „nur das sich selbst auflösende Ego, das nicht-seiende Ego, das beendete Ego ist wirklich Ich“ und „Wenn ich meine Sache auf mich setze, den einzigartigen, dann ruht meine Sache auf seinem vergänglich-sterblichen Schöpfer, der sich selbst verzehrt, und ich kann sagen: Ich habe meine Sache auf nichts gesetzt.“ Denn wie Gutkind predigt Stirner nicht. Beide richten einen Zen-Test ein, der weit mehr im Einklang mit dem ursprünglichen Zen-Geist ist als einige der modernen Zen-Kulte. So heißt es auch im Evangelium, „wer sein Leben verliert um meinetwillen, der wird es finden“, was keine Predigt über Armut ist, sondern eine Aufforderung zu grenzenlosem Reichtum.

„Das neue überpersönliche Reich der Natur, das wir suchen“, sagt Gutkind in *Welt-Eroberung*, „ist die wahre menschliche Liebe, der wahre Sozialismus“, die er weiter beschreibt als „neue Spontaneität, die eintritt, wenn der Nullpunkt der reinen isolierten Individualität aufgegeben wurde.“ Dieser Sozialismus hat nichts mit einem tagespolitisches Glaubensbekenntnis zu tun. Das elende Greifen nach materiellem Wohlstand, für das der heutige Sozialismus steht, unterscheidet sich vom Kapitalismus nur durch die Differenz der Meinung, wer im Besitz dieses Wohlstandes sein sollte. Er hat keine neue Botschaft für die Menschheit. Sowohl das Gieren des Kapitalismus als auch die Gleichmacherei des sogenannten Sozialismus sind im Wesentlichen verarmte Ideen, die nicht einmal zur Fülle materiellen Reichtums führen können, wobei wir gerade den jetzt ermöglichen und notwendig gebrauchen könnten, um neue Bedürfnisse voranzutreiben.

„Der wahre Sozialismus“, sagt Gutkind, „zielt nicht auf den Reichtum Einzelner, sondern auf heilige Armut für den Einzelnen und Reichtum für die Gemeinschaft.“ Wenn der Einzelne seinen Gefährten alles, was er hat, verschenkt und nichts für sich selbst behält, weil er in sich ein überwältigendes Gefühl von

that in giving to others he is giving to himself, because he and the others are the same co-human person; only that giving, which is felt not as impoverishment but as enrichment, is true socialism. And this giving does not apply only to material wealth. Our learning, our thoughts, feelings and desires, which nowadays we express only within the bounds of convention or so far as we consider it prudent or in some way to our advantage to do so – why should we not share these freely with others in the spirit of Max Stirner, when he says 'Bring out from yourselves what is in you.' To give, in the sense of self-sacrifice and with a feeling of virtue attached to it, is relatively easy, for the separate ego is thereby enhanced, and it is consequently a valueless gesture in our present age. But to make our possessions common property with others is far more difficult. It requires, as Gutkind observes, 'the most strongly developed personality', for such a one takes on himself a much wider responsibility for his fellow men and ultimately for the whole of mankind. 'For when the "I" steps beyond "world", it draws the whole seraphically into itself and takes upon itself the whole as its task and no longer merely itself.'

This deed of abandoning the imagined security of fixed ideas and the limited ego, and allowing oneself to expand into a world of life and movement and uncertainty, both in one's own thoughts and feelings and in relationship with others, feels like the death of the self. And in a sense it is a death. But it is also victory over death. 'I escape death' says Gutkind, 'when I expand into the universal. Death is not the end of life, but stands in the midst of life. In my finite being I experience the death which is destruction, but through my divine seraphic deed I must win eternity even in the midst of life ... God enacts death by emptying himself into the zero-point and into mankind. Man enacts death by casting himself seraphically into Godhead in rapture of blessedness. Death, the "I am not", is the highest deed of humanity, just as the "I" was the highest goal of nature.'

Reichtum fühlt und weiß, dass er im Beschenken anderer sich selbst beschenkt, weil er und die anderen die gleiche mitmenschliche Person sind; nur dieses Geben, das nicht als Verlust, sondern als Bereicherung empfunden wird, ist wahrer Sozialismus. Und dieses Schenkens gilt nicht nur für materiellen Reichtum. Unser Lernen, unsere Gedanken, Gefühle und Wünsche, die wir heute nur innerhalb der Grenzen der Konvention zum Ausdruck bringen oder soweit wir es für klug oder in irgendeiner Weise als eigenen Vorteil betrachten – warum sollten wir diese nicht freiwillig teilen mit anderen im Geist von Max Stirner, wenn er sagt: „Bring aus dir heraus, was in dir ist.“ Zu geben im Sinne der Selbstaufopferung und mit einem damit verbundenen Gefühl der Tugend, ist relativ einfach, denn das einzelne Ego wird dadurch gesteigert, und es ist daher eine wertlose Geste in unserer heutigen Zeit. Aber aus unserem Besitz Reichtum für alle zu machen, ist weitaus schwieriger. Es erfordert, wie Gutkind bemerkt, „die am stärksten entwickelte Persönlichkeit“, denn so einer nimmt eine viel breitere Verantwortung für seine Mitmenschen auf sich und letztlich für die gesamte Menschheit. „Denn wenn das ‚Ich‘ über ‚Welt‘ hinausgeht, zieht es das Ganze seraphisch in sich hinein und nimmt sich das Ganze als seine Aufgabe und nicht mehr nur sich selbst.“

Dieses Verzicht auf eingebildete Sicherheiten von verfestigten Ideen und auf ein begrenztes Ego und die Erlaubnis, sich in eine Welt von Leben und Bewegung und Unsicherheit auszudehnen, sowohl in den eigenen Gedanken und Gefühlen als auch in der Beziehung zu anderen, fühlt sich an wie der Tod des Selbst. Und in gewisser Weise ist es ein Tod. Aber es ist gleichzeitig der Sieg über den Tod. „Ich entkomme dem Tod“ sagt Gutkind, „wenn ich mich in das Universale ausdehne. Der Tod ist nicht das Ende des Lebens, sondern geschieht mitten im Leben. In meinem endlichen Wesen erlebe ich den Tod mit seiner zerstörerischen Kraft, aber durch meine göttlich-seraphische Tat muss ich die Ewigkeit sogar mitten im Leben gewinnen ... Gott tut den Tod durch ein Sich-Ausleeren in den Nullpunkt und in die Menschheit. Der Mensch tut den Tod durch seraphisches Ausgießen seiner selbst in die Gottheit im Rausch der Seligkeit. Der Tod, das ‚Ich bin nicht‘, ist der höchste Akt der Menschlichkeit, genauso wie das ‚Ich‘ das höchste Ziel der Natur war.“

(Aus dem Englischen übersetzt von Renate und Peter Godzik)