

Eberhard Cold (gelöscht)

Keine Enzyklopädie-Relevanz, aus Primärquellen, nie und nimmer als seriöser "Religionswissenschaftler" bzw. "Historiker" belegt. --Melchior2006 (Diskussion) 08:05, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Mal abgesehen davon, dass der Begriff "Historiker" in Deutschland nicht geschützt ist (jeder darf sich so nennen, unabhängig davon, ob er ein entsprechendes Fach studiert hat) - die Seriosität eines Wissenschaftlers ist keine Voraussetzung für einen Artikel. RK wäre in diesem Fall wohl die Zahl der Veröffentlichungen, wobei viele davon im eigenen Verlag veröffentlicht wurden. Es wurden Primärquellen verwendet, stimmt, aber nicht nur. Also für mich erst mal ein Fall für die QS. --HH58 (Diskussion) 09:38, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

P.S.: Er hat ja sogar Geschichte und Religionswissenschaften studiert, ist also auch "offiziell" Religionswissenschaftler und Historiker (vorausgesetzt, er hat das Studium erfolgreich abgeschlossen, wovon ich aufgrund der Promotion aber ausgehe). --HH58 (Diskussion) 09:41, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Können wir irgendeine Bedeutung ECs für diese Fachbereiche feststellen? Rezensionen? Es heißt, er habe einen Brief an W. Heisenberg geschrieben. Das konnte jeder. Aber hat WH geantwortet? Worin soll ECs Relevanz liegen? --Melchior2006 (Diskussion) 09:56, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Dissertation, viele Veröffentlichungen meist als Beiträge, bin unschlüssig. Wie dieser ausufernde Artikel wahrscheinlich von einer nahe stehenden Person geschrieben ist, ist eine andere Sache, da könnte man nachbessern und kürzen und vor allem die Veröffentlichungen ordentlich formatieren. --AxelHH-- (Diskussion) 11:20, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Es ist ein bißchen sehr viel, andererseits wurde er zu normalen wissenschaftlichen Veranstaltungen als Redner eingeladen, galt also durchaus als "seriös". Außerdem ist sein Lebenslauf ja auch irgendwie typisch. Man soll das lassen, wie es ist, alles andere ist Verschwendung.--Ralfdetlef (Diskussion) 15:18, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Lassen, wie es ist, scheint mir keine Option. Wenn man es behalten will, müsste man es schon in enzyklopädische Form bringen. Und für "typisch" halte ich den Lebenslauf nun gerade nicht. --Amberg (Diskussion) 15:40, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Ist man nachträglich auch aufgefallen, aber doch wohl typisch für eine bestimmte bürgerliche Intelligenz.--Ralfdetlef (Diskussion) 16:32, 31. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Der Artikel macht es einem nicht gerade leicht, wenn etwa unter "Kritische Beurteilung" nicht etwa relevante Einschätzungen durch Dritte, sondern ausschließlich Selbstauskünfte der Lemmaperson zitiert werden, nebenbei bemerkt z. T. aufgrund der Länge der Zitate m. E. auch urheberrechtlich bedenklich. --Amberg (Diskussion) 15:14, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Es ist schon erstaunlich, dass der Artikel in diesem Zustand seit 10 Jahre hier Bestand hatte. Vielleicht ist die Person durch ihre Veröffentlichungen formal relevant. Wäre er neu, würde ich vorschlagen das in den BNR zu schieben. Das Ganze müsste entschlackt und die Relevanz stärker herausgearbeitet werden. Die Beurteilungen sollten auf jeden Fall raus, da es reine Selbstreflexion des Lemmagegenstandes ist. --Machahn (Diskussion) 16:33, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Ganz schön viel Holz. Neben den ganzen Beiträgen sehen für mich nur Götterkampf (1948), Lao Tse (1949) und Dienst der Kirche (1965). Beim Rest sind es nur Aufsätze, zu wenig Exemplare oder Eigenverlag. Nach den formalen Kriterien ist es zu wenig. Insgesamt könnte es mit den angesprochenen Vorträgen. Ich sehe da allerdings noch ein NPOV-Problem. Die Reichsverfassung von 1981 und die "Dynamis" in der Quantenphysik hören sich für mich nach schlimmen Schwurbel an. --Känguru1890 (Diskussion) 16:51, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

wenn es tatsächlich mit der formalen Relevanz nichts ist und sich keiner erbarmt, die Relevanz andersweitig zu belegen, dürfte es nach **7 Tagen** eng werden --Machahn (Diskussion) 17:40, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Diesen Artikel brauchbar zu machen und in den richtigen Rahmen zu bringen, steht in keinem Verhältnis zur **geringen Bedeutung** des EC. -- --Melchior2006 (Diskussion) 18:04, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Mittlerweile den Artikel auf die Hälfte eingedampft, aber es wird nur klarer, dass es einfach keine externe Rezeption gibt. Die Angabe unter Literatur ist eine Seite lang und erwähnt Cold nicht mal namentlich. Keine Ahnung, wie man da Relevanz belegen soll. --Känguru1890 (Diskussion) 22:37, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

@Egonist bist du in der Lage deinem Artikel Relevanz einzuhauchen? Hiernach handelt es sich wohl um einen ehemaligen Lehrer von dir. --Känguru1890 (Diskussion) 22:42, 26. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Zumindest bei der „Deutschen Reichsverfassung“ mit Nähe zu dem Blüherischen „Modell einer spezifisch männerbündischen Adelsaristokratie“ ist es wohl ein Glück, dass die keine externe Rezeption gefunden hat. --Amberg (Diskussion) 01:46, 27. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

Gut ausgestatteter Artikel mit einigen möglichen Verbesserungen. Unbelegtes kann gerne entfernt werden, meiner Meinung nach aber **behalten**. QS-Baustein ist ja da. --92.209.101.103 21:23, 29. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

So recht wird aber die Relevanz nach den Relevanzkriterien nicht ersichtlich. --Gmünder (Diskussion) 09:05, 30. Dez. 2023 (CET)[Beantworten]

löschen

Es ist übersichtlich, worin die Relevanz ist. Es gibt viele Teilaspekte, er hat einiges gemacht. Aber nichts Herausragendes oder enzyklopädisch Bedeutsames, was einen Nachhall nach dem Leben der Person erzeugt. So ein Nachruf ist auch keine Rezeption. Einer von nicht wenigen. -- 2A00:20:C001:9DF6:AD65:60BB:76EE:2D25 14:35, 1. Jan. 2024 (CET)[Beantworten]

Der Löschantrag sollte entschieden werden, und auch, wenn es mir in gewisser Weise leid tut, weil manches zu Eberhard Cold interessant oder wenigstens originell zu sein scheint, bleibt bei der Abarbeitung der Löschdiskussion nur die Feststellung, dass die Relevanzkriterien nicht erfüllt sind. Natürlich sind das nur hinreichende und keine notwendigen Kriterien, aber auch wenn ich mich von den Relevanzkriterien löse und die teilweise nicht sehr enzyklopädische Form außer acht lasse, kann ich die übergeordnete Bedeutung des Mannes im Sinne einer Aufnahme in eine Enzyklopädie nicht begründen. Daher bleibt mir hier nur die Entscheidung gegen den Artikel und für das Löschen. -- Stechlin (Diskussion) 16:54, 13. Jan. 2024 (CET)[Beantworten]