

Karl-May-Rezeption von 1933 bis 1945 (gelöscht)

Essay, kein enzyklopädischer Artikel. Durch Bearbeitung kaum zu wikifizieren --[Jürgen Oetting \(Diskussion\)](#) 15:28, 4. Aug. 2023 (CEST)[[Beantworten](#)]

Zustimmung. [Louis Wu \(Diskussion\)](#) 15:40, 4. Aug. 2023 (CEST)[[Beantworten](#)]

Ich finde, da könnte man erstmal mildere Mittel anwenden wie Hinweise auf der Disk, Bausteine etc. Zwar ist gerade der Anfang des Artikels nicht so geglückt, aber Teile davon scheinen mir schon zu gebrauchen.--[Berita \(Diskussion\)](#) 16:44, 4. Aug. 2023 (CEST)[[Beantworten](#)]

Sicher ein spannendes Thema, aber die Bearbeitung ist vollkommen ungenügend. Das ist eine Aneinanderreihung von Zitaten, von denen eines sogar doppelt ist. Falls es Arbeiten gibt, die sich mit der Karl-May-Rezeption der Zeit wirklich wissenschaftlich beschäftigt (und nicht aus der rührigen Karl-May-Fanszene stammt), kann ich nicht feststellen, dass sie benutzt worden wäre. Das ganze hat für mich auch einen gewissen POV-Drall, nämlich dass die Begeisterung einiger Nazis für Karl May nicht so schlimm gewesen wäre, weil die May nicht verstanden hätten. In der Form kann das nicht im ANR bleiben, und wer jetzt meint, das Verschieben in den Benutzerraum des Erstellers sei eine Lösung, den muss ich leider enttäuschen: Da wird keine Verbesserung erfolgen, wie man an den Artikeln zur bekennenden Kitche in Schleswig-Holstein desselben Nutzers feststellen konnte. Daher löschen. [Karl-May-Rezeption seit 1945](#) ist übrigens auch nicht besser: Da wurde wild alles reingepackt, wo Karl May irgendwie erwähnt wurde: Der stoff wurde nicht gewertet oder gewichtet (was freilich schnell in TF münden würde, wenn es keine spezielle Literatur zur Rezeption der Zeit gibt). Ist übrigens auch vom selben Nutzer...--[Tobias Nüssel \(Diskussion\)](#) 17:34, 4. Aug. 2023 (CEST)[[Beantworten](#)]

Im wesentlichen Zitate, was unerwünscht ist. Ein paar Wochen QS? --[zenwort \(Diskussion\)](#) 10:52, 6. Aug. 2023 (CEST)[[Beantworten](#)]

Sorry, aber der LA ist mMn grober Unfug. Einen Essay vermag ich nicht zu erkennen, vielmehr durchweg Sekundärliteratur vom Feinsten. Behalten. --[Matthiasb](#) – [CallMyCenter](#) [Wikinews ist nebenan!](#) 01:45, 7. Aug. 2023 (CEST)[[Beantworten](#)]

+1 Als ich den LA gelesen habe, konnte ich nur mit dem Kopf schütteln. Ich arbeite mich gerade mal wieder durch Mays Gesamtwerk, diesmal in der weitgehenden Originalfassung, und bin dankbar, diese und die anschließende Seite gefunden zu haben. --[MK \(Diskussion\)](#) 13:50, 29. Aug. 2023 (CEST)[[Beantworten](#)]

[@Matthiasb](#): "Die Freundschaft zwischen Klara May und Angela Hammitzsch gab und gibt immer wieder Anlass zu Spekulationen, ob sie Auswirkungen auf die Verlagsarbeit in Radebeul bei der Bearbeitung bestimmter Passagen in den Werken Karl Mays gehabt haben könnte. Dabei wird unterstellt, dass Klara May auch sonst und vorher schon bestimmenden Einfluss auf das Bild nahm, das die Öffentlichkeit von „ihrem Karl“ haben sollte. Schließlich war sie als Witwe, Universalerbin und Testamentsvollstreckerin seit Gründung des Karl-May-Verlages am 1. Juli 1913 bis zu ihrem Tod am 31. Dezember 1944 nicht ohne Einfluss." - dazu keine Quellenangabe, gleiches beim Absatz "Prüfer-Intrige". Der Artikel ist vor allem oben eine reine Zitatensammlung. Wo bitte siehst du die Qualität? [Louis Wu \(Diskussion\)](#) 09:06, 7. Aug. 2023 (CEST)[[Beantworten](#)]

Das Lemma/der Zeitraum ist eigentlich eine hervorragende Auswahl und hätte das Potential zu einer ausführlichen Betrachtung der Rezeption, nebst Beschreibung der in der Rezeption empfohlenen Nutzung (der Werke) und der tatsächlichen Nutzung oder Bewertung von Mitgliedern des Regimes. Stattdessen sieht man eine wilde Ansammlung von teilweise obskuren Zitaten, die letztlich zu einem anekdotischen, teilweise sogar spekulativen Essay vermengt werden. Eigentlich ziemlich schade, denn der Leser eines solchen Artikels wäre sicher sehr interessiert zu erfahren, wie es um die damalige Rezeption bestellt war. --[GeeGee \(Diskussion\)](#) 16:32, 22. Aug. 2023 (CEST)[[Beantworten](#)]

Gelöscht. Dies war kein enzyklopädischer Artikel auf Basis von reputabler Sekundärliteratur. --[Hyperdieter \(Diskussion\)](#) 02:02, 15. Sep. 2023 (CEST)[[Beantworten](#)]